



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MINAS GERAIS
Rua Guajajaras, Nº 40 - Bairro Centro - CEP 30180-100 - Belo Horizonte - MG - www.tjmg.jus.br

TERMO DE REFERÊNCIA Nº 18262714 / 2024 - EJEF/DIRDEP/GESCON/CONCURSO

1. DEFINIÇÃO DO OBJETO

1.1. Resumo

Contratação de pessoa física para prestação de serviços na comissão examinadora do Concurso Público para provimento de vagas e formação de cadastro reserva do cargo efetivo de Oficial Judiciário, especialidades Oficial Judiciário e Comissário da Infância e da Juventude, do Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais, na condição de titular.

1.2. Objeto

Contratação de profissional indicado pela Ordem dos Advogados do Brasil/MG para compor, na condição de titular, a comissão de examinadora do Concurso Público para provimento de vagas e formação de cadastro reserva do cargo efetivo de Oficial Judiciário, especialidades Oficial Judiciário e Comissário da Infância e da Juventude, do Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais.

1.3. Atuação

O profissional a ser contratado participará de reuniões, fará análise de recursos e elaborará questões relativas ao concurso acima mencionado, em observância aos deveres e atribuições gerais definidos na Comunicação Interna 17614177.

1.4. Profissional indicado

Advogado **Maikon Vilaça Silva**, inscrito sob o CPF 089.398.866-90, domiciliada na Rua B, nº 97, bairro Olinda, Contagem/MG, CEP 32042-280. A documentação relativa ao profissional contratado encontra-se nos eventos 17221430 18193521 18193525 18211250 18262010.

2. FUNDAMENTO

Necessidade de composição de comissão examinadora de Concurso Público para provimento dos cargos vagos no Quadro de Pessoal do Tribunal de Justiça de Minas Gerais. O resultado esperado é a realização do concurso de forma regular, com participação da OAB/MG, de forma a selecionar os melhores candidatos para o Tribunal de Justiça de Minas Gerais.

3. DESCRIÇÃO DA SOLUÇÃO COMO UM TODO

Contratação, por processo de inexigibilidade de licitação, de serviços técnicos profissionais especializados para composição de comissão examinadora do concurso público para servidores do Tribunal de Justiça de Minas Gerais, conforme apresentado no evento 17614177. Os serviços a serem prestados são: reuniões, elaboração de questões de prova e análise de recursos, atividades predominantemente intelectuais.

4. REQUISITOS DA CONTRATAÇÃO

Em atenção ao disposto no art. 275 da Constituição do Estado de Minas Gerais, e nos termos do art. 30, inciso V, do Regimento Interno do Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais (Resolução do Tribunal Pleno nº 0003, de 26 de julho de 2012), o Segundo Vice-Presidente deste Tribunal de Justiça e Superintendente da Escola Judicial Desembargador Edésio Fernandes – EJEF, Desembargador Renato Luís Dresch, encaminhou o Ofício nº 16582/2023 - EJEF/DIRDEP/GESCON/CONCURSO (17614129) ao presidente da Ordem dos Advogados do Brasil, Seção do Estado de Minas Gerais – OAB/MG, Dr. Sérgio Rodrigues Leonardo, por meio do qual solicitou a indicação de representantes de seus quadros para integrar a comissão examinadora do certame.

Em resposta, o Presidente da OAB-MG indicou o **advogado Maikon Vilaça Silva** para compor a comissão como titular (17614130), sendo designado por meio da Portaria nº 6.385/PR/2023, de 16 de novembro de 2023 (17614131).

5. MODELO DE EXECUÇÃO DO OBJETO

A execução do objeto observará o cronograma do referido concurso, que possui etapas, nos termos do edital, em que o profissional contratado prestará seus serviços dentro da capacidade técnica exigida. O profissional será remunerado assim que for finalizada cada etapa, após aferimento da totalidade de serviços prestados conforme Comunicação Interna 17614177.

5.1. Dos serviços a serem contratados

- 5.1.1. Participação em reuniões preparatórias e durante o concurso.
- 5.1.2. Elaboração de questões de prova de múltipla escolha.
- 5.1.3. Apreciação de recursos relativos à prova objetiva de múltipla escolha.

5.2. Total de horas dos serviços prestados

5.2.1. A carga horária para a realização dos serviços que ora se pretende contratar será de duas horas-aula por reunião, com previsão de 14 reuniões, duas horas-aula por cada questão elaborada, com previsão de 25 questões e dez horas-aula para apreciação de recursos, com previsão de recursos para uma etapa.

5.2.2. Os cronogramas e detalhes inicialmente previstos para cada etapa dos serviços a serem contratados, nos termos dos itens anteriores, poderão ser alterados por definição prévia e conjunta entre o CONTRATADO e a EJEF, sem necessidade de alteração contratual, desde que respeitados os totais de horas trabalhadas, definidos para cada etapa, os objetivos da contratação, bem como a divisão e a carga horária de cada atividade realizada durante as etapas do concurso.

6. MODELO DE GESTÃO DE CONTRATO

A gestão do contrato será realizada pelo servidor efetivo ocupante do cargo de Gerente da Gerência de Estágio e Concursos - GESCON, por meio da Escola Judicial Desembargador Edésio Fernandes - EJEF, que realizará o acompanhamento dos serviços contratados.

A fiscalização contratual será realizada pela servidora ocupante do cargo de Coordenadora da Coordenação de Concursos e mais um servidor lotado na CONCURSO.

6.1. Obrigações da EJEF / TJMG

- a) Efetuar o pagamento dos serviços, após finalizada cada etapa do concurso, conforme normativos aplicáveis e nas condições definidas no presente Termo de Referência;
- b) Comunicar ao contratado, com antecedência, sobre qualquer alteração ou ocorrência que interfira na realização dos serviços, conforme definido no presente Termo de Referência;
- c) Fornecer atestados de capacidade técnica, caso sejam solicitados pelo contratado, desde que os serviços sejam prestados de forma satisfatória;
- d) Notificar o contratado, fixando-lhe prazo, para a correção de defeitos ou irregularidades eventualmente verificadas na execução dos serviços.

6.2. Obrigações do profissional contratado

- a) Prestar os serviços contratados nos termos e prazos definidos no presente instrumento, bem como de acordo com as orientações dos gestores/fiscais contratuais;
- b) Entregar e manter regularizada a documentação necessária à contratação, conforme orientações da EJEF/TJMG;
- c) Informar aos gestores/fiscais contratuais, tempestivamente, sobre qualquer eventual imprevisto ou irregularidade que possa prejudicar a execução dos serviços nos termos definidos;
- d) Providenciar, ao final do serviço prestado de cada etapa, Recibo de Pagamento a Autônomo (RPA) para fins de pagamento;
- e) Manter sigilo sobre os dados, materiais, documentos e quaisquer informações que venha a ter acesso, direta ou indiretamente, durante a execução dos serviços objeto da contratação;
- f) Não conferir utilização diversa da estritamente necessária à devida prestação do objeto do contrato para quaisquer dados pessoais a que tenha tido contato na prestação dos serviços contratados, assegurando a devida aplicação da Lei 13.709, de 14 de agosto de 2018 (Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais - LGPD) no tratamento desses dados;
- g) Responsabilizar-se exclusivamente pela idoneidade, eximindo e obrigando-se a indenizar o TRIBUNAL por todo e qualquer dano decorrente da execução dos serviços, sendo resguardado a esse último o direito de reter o pagamento devido ao profissional contratado para a garantia do ressarcimento do dano total ou parcial ocorrido, observado o devido processo legal;
- h) Facilitar as ações do gestor e do fiscal deste contrato, disponibilizando acesso e fornecendo informações sobre a execução dos serviços, bem como providenciando material e documentação devidos e atendendo prontamente às observações e exigências apresentadas;
- i) Manter, durante toda a execução dos serviços contratados, as condições definidas no termo de referência, responsabilizando-se pelo seu fiel cumprimento e comunicando à EJEF/TRIBUNAL, imediatamente, qualquer alteração que possa comprometê-lo.

7. CRITÉRIOS DE MEDIÇÃO E DE PAGAMENTO

O pagamento será realizado ao final de cada etapa do certame, de acordo com o cronograma a ser definido pela comissão examinadora e com o total de horas efetivamente trabalhadas.

8. FORMA E CRITÉRIOS DE SELEÇÃO DE FORNECEDOR

Como indicado anteriormente, o **advogado Maikon Vilaça Silva** foi indicado pela OAB/MG para compor a comissão examinadora do concurso como titular (17614130), sendo designado por meio da Portaria nº 6.385/PR/2023, de 16 de novembro de 2023 (17614131). Desse modo, solicita-se sua contratação como membro titular da comissão examinadora pelo período de 24 (vinte e quatro) meses, podendo haver prorrogação contratual, caso o concurso não tenha se encerrado depois de transcorrido esse prazo.

8.1. Currículo

Mestre em Direito Penal pela Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC). Especialista em Direito Público pelo Instituto para Desenvolvimento Democrático -IDDE (2014-2015). Especialista em Direito Constitucional pela Faculdade Arnaldo (2014-2015). Frequentou o Curso de Verão na Universidade de Coimbra Portugal, cursando Direito Constitucional e Direitos Fundamentais (2015). Graduado em Direito pela Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC - 2011). Advogado desde Janeiro de 2012, tendo experiência nas áreas de Direito Constitucional, Penal. Presidente da Comissão de Direito Penal da 83ª Subseção da OAB Minas Gerais no triênio (2016-2018). Secretário Geral da Escola Superior de Advocacia da 83ª Subseção da OAB Minas Gerais no triênio (2016-2018). Conselheiro da OAB Minas Gerais no Triênio (2018-2021). Vice-presidente da Comissão de Assuntos penitenciários da OAB-MG (2019-2020). Presidente da Comissão de Assuntos penitenciários da OAB-MG (2020-2021). Professor Universitário Graduação, Pós Graduação e de Cursos preparatórios. Fluente na língua inglesa e italiana.

O currículo completo se encontra no evento 18262010.

9. ESTIMATIVAS DO VALOR DA CONTRATAÇÃO

A [Resolução nº 820/2016](#), alterada pelas Resoluções do Órgão Especial nº 860/2017, nº 962/2021 e nº 986/2022, dispõe sobre a retribuição pecuniária por participação em comissão examinadora de concurso público para provimento dos cargos vagos do quadro de pessoal dos servidores do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais realizados pelo Tribunal de Justiça, determinando no § 2º do art. 1º o seguinte:

§ 2º O valor da hora-aula será fixado por Portaria Conjunta da Presidência e 2ª Vice Presidência.

Por sua vez, a [Portaria Conjunta da Presidência nº 1220](#), de 24 de junho de 2021, fixou a hora aula em R\$245,73 (duzentos e quarenta e cinco reais e setenta e três centavos).

Seguindo o planejamento relativo ao concurso ora em destaque e diante do previsto na Resolução nº 820/2016 e na Portaria Conjunta da Presidência nº 1.220/2021, foi feita uma estimativa das atividades a serem realizadas pelo representante da OAB/MG, integrante suplente da comissão examinadora, a saber:

| Atividade | Etapas correspondentes | Parâmetros para cálculo da retribuição pecuniária | Quantidade prevista | Retribuição ativ |
|-----------|------------------------|---|---------------------|-----------------------|
|-----------|------------------------|---|---------------------|-----------------------|

| | | | | |
|---|---|---|------------------------------------|---------------|
| Participação em reuniões preparatórias e durante o concurso | <ul style="list-style-type: none"> • Prova objetiva de múltipla escolha • Classificação final | Duas horas-aula por reunião | 14 reuniões | R\$ 6. |
| Elaboração de questões de prova de múltipla escolha | <ul style="list-style-type: none"> • Prova objetiva de múltipla escolha | Duas horas-aula para cada questão elaborada | 25 questões | R\$ 12 |
| Apreciação de recursos | | Dez horas-aula | 1 etapa com apreciação de recursos | R\$ 2. |
| TOTAL | | | | R\$ 21 |

Prevalecendo o exercício das atividades acima descritas, o examinador fará jus ao recebimento de honorários no valor total de até R\$ 21.624,24 (vinte e um mil seiscentos e vinte e quatro reais e vinte e quatro centavos).

Os quantitativos informados representam mera estimativa, sujeitos a ajustes futuros no decorrer do certame.

10. ADEQUAÇÃO ORÇAMENTÁRIA

As despesas estão programadas na Ação Orçamentária 4395, Elemento Item 36.14. O formulário de Declaração de Compatibilidade com o Planejamento Orçamentário encontra-se anexado ao presente expediente (17598371).

10. Dados para emissão do empenho

Examinador/Pessoa física: Maikon Vilaça Silva

CPF: 089.398.866-90

NIT: 129.96630.11-6

Endereço: Rua B, nº 97, bairro Olinda, Contagem/MG, CEP 32042-280

Telefone de contato: 31- 99355-5590

E-mail: drmaikon@hotmail.com

Dados bancários: Banco Itaú

Agência: 5636

Conta: 09031-7

10.1. Demais anexos

- Documento de Identificação, CPF e comprovante de endereço do contratado - 17221430
- Curriculum - 18262010
- Declaração de não enquadramento em nepotismo - 18193521

Belo Horizonte, na data da assinatura eletrônica.

Escola Judicial Desembargador Edésio Fernandes - EJEF

Diretora Executiva de Desenvolvimento de Pessoas - Ana Paula Andrade Prosdocimi da Silva

Gerente de Estágio e Concursos: Marcelo Caldeira Gandra

Coordenadora de Concursos: Lígia Campos de Cerqueira Lana



Documento assinado eletronicamente por **Marcelo Caldeira Gandra, Gerente**, em 08/04/2024, às 12:04, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Lígia Campos de Cerqueira Lana, Coordenador(a)**, em 08/04/2024, às 12:37, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.tjmg.jus.br/autenticidade> informando o código verificador **18262714** e o código CRC **876AF046**.



TJMG

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MINAS GERAIS
Rua Gonçalves Dias, Nº 1260 - Bairro Funcionários - CEP 30140-096 - Belo Horizonte - MG - www.tjmg.jus.br
Andar: 3

NOTA JURÍDICA Nº 67, DE 16 DE ABRIL DE 2024.

EMENTA: INEXIGIBILIDADE DE LICITAÇÃO – ART. 74 CAPUT DA LEI FEDERAL Nº 14.133/21 – CONTRATAÇÃO DE ADVOGADO COMO MEMBRO TITULAR DA COMISSÃO EXAMINADORA DE CONCURSO PÚBLICO DO TJMG – INDICAÇÃO DA OAB/MG E DEMAIS REQUISITOS LEGAIS NECESSÁRIOS À CONTRATAÇÃO COMPROVADOS - POSSIBILIDADE.

À DIRSEP

Senhora Diretora-Executiva,

I – RELATÓRIO.

Trata-se de processo administrativo encaminhado a esta Assessoria Jurídica pela EJEF/DIRDEP/GESCON/CONCURSO (17614177), para controle prévio de legalidade mediante análise jurídica da proposta de contratação direta, por inexigibilidade de licitação com fundamento no art. 74, *caput*, da Lei federal nº 14.133, de 1º de abril de 2021, do advogado **MAIKON VILAÇA SILVA - CPF nº 089.398.866-90**, indicado pela Ordem dos Advogados do Brasil, Seção do Estado de Minas Gerais - OAB/MG para compor, como titular, a Comissão Examinadora do Concurso Público para provimento de vagas e formação de cadastro reserva do cargo efetivo de Oficial Judiciário das especialidades Oficial Judiciário e Comissário da Infância e da Juventude, do Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais.

Além daquele já citado, o Processo foi instruído com os seguintes documentos:

- Ofício EJEF nº 16.582/2023 (17614129);
- Ofício OAB nº 276/2023 (17614130);
- Portaria 6385/PR/2023 (17614131);
- Planejamento Orçamentário (17598371);
- Documentos de identificação e residência (17221430);
- Despacho CECOEX (17649867);
- Despacho COMPRA (17652795);
- Despacho GESUP (17653472);
- Despacho COMPRA (17655183);
- Despacho DIRSEP (17662619);
- Disponibilidade Orçamentária nº 286/2024 (17676480);
- Despacho GECOMP (17853526);
- Declaração Nepotismo (18193521);
- Certidão Negativa Estadual (18193525);
- Documentação Agrupada - Demais certidões, CNEP, CNIA, CAFIMP (18211250);
- Cadastramento por Unidade de Compra (18211469);
- Informação COMPRA (18215324);
- Despacho COMPRA (18215204);
- Despacho GECOMP (18220632);
- Despacho ASCONT (18240133);
- Curriculum Vitae Maikon Vilaça Silva (18262010);
- Termo de Referência (18262714);
- Estudo Técnico Preliminar (18651852);
- Nota Técnica 263 GESCON/CONCURSO (18651874);

Em síntese, é o relatório.

II - FUNDAMENTAÇÃO.

De início, oportuno ressaltar que a análise em comento cingir-se-á estritamente aos aspectos jurídico-legais do pedido, vez que as questões técnicas, contábeis e financeiras, bem como aquelas relacionadas à conveniência e oportunidade da contratação, fogem à competência desta Assessoria Jurídica.

Isto posto, examina-se a documentação colacionada aos autos, e a adequação do procedimento administrativo instaurado para a contratação, à legislação, doutrina e jurisprudência pátrias.

A) CARACTERIZAÇÃO DA HIPÓTESE DE CONTRATAÇÃO DIRETA POR INEXIGIBILIDADE DE LICITAÇÃO PREVISTA NO ART. 74, CAPUT DA LEI FEDERAL Nº 14.133, DE 2021.

Antes de adentrar no mérito da análise jurídica da presente contratação, e verificarmos a existência das condições necessárias à sua formalização, trazemos algumas considerações gerais sobre os requisitos para a hipótese de inexigibilidade prevista no art. 74, caput da Lei federal nº 14.133, de 2021.

Sobre a obrigatoriedade de licitação, o art. 37, XXI, da CF/88 estabelece:

Art. 37. A administração pública direta e indireta de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios obedecerá aos princípios de legalidade, impessoalidade, moralidade, publicidade e eficiência e, também, ao seguinte:

(...)

XXI - ressalvados os casos especificados na legislação, as obras, serviços, compras e alienações serão contratados mediante processo de licitação pública que assegure igualdade de condições a todos os concorrentes, com cláusulas que estabeleçam obrigações de pagamento, mantidas as condições efetivas da proposta, nos termos da lei, o qual somente permitirá as exigências de qualificação técnica e econômica indispensáveis à garantia do cumprimento das obrigações.

Portanto, a licitação pública, pode ser definida como o meio por intermédio do qual a Administração Pública contrata, garantindo o cumprimento dos princípios constitucionais da legalidade, isonomia, moralidade, impessoalidade, dentre outros, buscando, ainda, a seleção da proposta mais vantajosa, nos termos do art. 11 da Lei federal nº 14.133, de 2021, *in verbis*:

Art. 11. O processo licitatório tem por objetivos:

I - assegurar a seleção da proposta apta a gerar o resultado de contratação mais vantajoso para a Administração Pública, inclusive no que se refere ao ciclo de vida do objeto;

II - assegurar tratamento isonômico entre os licitantes, bem como a justa competição;

III - evitar contratações com sobrepreço ou com preços manifestamente inexequíveis e superfaturamento na execução dos contratos;

IV - incentivar a inovação e o desenvolvimento nacional sustentável.

A seu turno, Justen Filho (2014, p.495) ^[1], leciona que:

"A licitação é um procedimento administrativo disciplinado por lei e por um ato administrativo prévio, que determina critérios objetivos visando a seleção da proposta de contratação mais vantajosa e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável, com observância do princípio da isonomia, conduzido por um órgão dotado de competência específica."

No entanto, o próprio dispositivo constitucional admite a ocorrência de casos específicos, expressamente previstos pela legislação, em que se permitem exceções à regra geral da prévia licitação como requisito à celebração de contratos com a Administração. Tais exceções encontram-se previstas atualmente nos arts. 74 e 75 da Lei nº 14.133, de 2021, que tratam, respectivamente, de inexigibilidade e de dispensa de licitação.

A leitura dos dispositivos constitucionais e legais sobre o tema permite concluir que a validade da contratação direta está igualmente condicionada à observância dos princípios fundamentais norteadores da licitação – legalidade, impessoalidade, moralidade, igualdade, publicidade, proibidade administrativa e julgamento objetivo.

Especificamente acerca das hipóteses de inexigibilidade, a contratação direta será possível quando houver inviabilidade de competição, que decorre da falta de um pressuposto lógico da licitação: a própria concorrência. Ou seja, não se mostra razoável exigir da Administração Pública a realização de um procedimento licitatório se desde já é sabido a quem será direcionada a contratação.

Nos dizeres de Lucas Rocha Furtado: ^[2]

"(...) sabe-se que a competição é um dos fundamentos básicos da licitação. Realiza-se esta a fim de que se possa obter a proposta que, nos termos da lei, seja considerada mais vantajosa para a Administração. A licitação não pode ser realizada quando não houver competitividade em relação ao objeto licitado."

Depreende-se assim que a inexigibilidade é invocável quando não houver possibilidade de competição, ou seja, quando for inviável a realização de licitação para escolha objetiva da proposta mais vantajosa.

Sobre o assunto, aduz Marçal Justen Filho ^[3] que a inviabilidade de competição é um conceito complexo e pode decorrer de fatores diversos, inclusive da ausência de critérios objetivos para seleção do objeto, *in verbis*:

"[...]

1.3) "Inviabilidade de competição" como uma decorrência

É imperioso destacar que a inviabilidade de competição não é um conceito simples, que corresponda a uma ideia única. Trata-se de um gênero, comportando diferentes modalidades.

Mais precisamente, a inviabilidade de competição é uma consequência, que pode ser produzida por diferentes causas, as quais consistem nas diversas hipóteses de ausência de pressupostos necessários à licitação.

[...]

3) Ausência de pressupostos necessários à licitação

[...]

3.1) Ausência de pluralidade de alternativas

A primeira hipótese de inviabilidade de competição reside na ausência de pluralidade de alternativas de contratação para a Administração Pública. Quando existe uma única solução e um único particular em condições de executar a prestação, a licitação é impréstável. Mais precisamente, não há alternativa diversa para serem entre si cotejadas.

3.2) Ausência de "mercado concorrencial"

[...]

3.3) Ausência de objetividade na seleção do objeto

A hipótese imediatamente considerada acima também se caracteriza, como regra, pela impossibilidade de seleção segundo critérios objetivos. Existem diferentes alternativas, mas a natureza personalíssima da atuação do particular impede julgamento objetivo. É impossível definir com precisão uma relação custo-benefício. Ainda que seja possível determinar o custo, os benefícios que serão usufruídos pela Administração são relativamente imponderáveis.

Essa incerteza deriva basicamente da natureza subjetiva da avaliação, eis que a natureza da prestação envolve fatores intelectuais, artísticos, criativos e assim por diante. Não há critério objetivo de julgamento para escolher o melhor. Quando não houver critério objetivo de julgamento, a competição perde o sentido."

Pontua-se que a Lei federal nº 14.133, de 2021, no *caput* do art. 74 (contratação direta por inexigibilidade), reproduziu o texto constante no *caput* do art. 25 da Lei federal nº 8.666, de 21 de junho de 1993, sendo certo que o quadro fático delineado neste Processo, consoante afirmado pela Comissão de Concursos - CONCURSO, revela situação em que a licitação é totalmente inviável, ante a constatação de que demanda da Administração, decorre do cumprimento a comandos constitucional e infraconstitucional, quais sejam, art. 275 da Constituição do Estado de Minas Gerais; art. 250, § 2º da Lei Complementar nº 59, de 18 de janeiro de 2001, e art. 30, inciso V, da Resolução do Tribunal Pleno nº 0003, de 26 de julho de 2012.

Nesse diapasão, cumpre transcrever o teor do mencionado artigo. *In verbis*:

“Art. 74. É inexigível a licitação quando inviável a competição, (...):”

Depreende-se da leitura do excerto acima que, de forma genérica, a contratação direta por inexigibilidade de licitação se consubstancia na hipótese em que a competição se mostra inviável, e, por óbvio, o certame não seria capaz de alcançar sua finalidade, seja por peculiaridades dos potenciais contratados ou do objeto do contrato, seja por uma verdadeira impossibilidade lógica, como é o caso em análise, onde há expressa previsão legal de que o pretense contratado para compor Comissão de Concurso tenha sido selecionado e indicado pela Ordem dos Advogados do Brasil.

Assim, caracterizada a hipótese de contratação direta por inexigibilidade de licitação, tendo por fundamento o *caput* do art. 74, da Lei federal 14.133, de 2021, são exigíveis também o cumprimento dos requisitos elencados no art. 72, *caput*, da mesma lei, *in verbis*:

Art. 72. O processo de contratação direta, que compreende os casos de inexigibilidade e de dispensa de licitação, deverá ser instruído com os seguintes documentos:

I - documento de formalização de demanda e, se for o caso, estudo técnico preliminar, análise de riscos, termo de referência, projeto básico ou projeto executivo;

II - estimativa de despesa, que deverá ser calculada na forma estabelecida no art. 23 desta Lei;

III - parecer jurídico e pareceres técnicos, se for o caso, que demonstrem o atendimento dos requisitos exigidos;

IV - demonstração da compatibilidade da previsão de recursos orçamentários com o compromisso a ser assumido;

V - comprovação de que o contratado preenche os requisitos de habilitação e qualificação mínima necessária;

VI - razão da escolha do contratado;

VII - justificativa de preço;

VIII - autorização da autoridade competente.

Parágrafo único. O ato que autoriza a contratação direta ou o extrato decorrente do contrato deverá ser divulgado e mantido à disposição do público em sítio eletrônico oficial.

Além destes requisitos, e daqueles previstos no art. 74, III, também serão necessários aqueles utilizados para as contratações em geral, tais como: a) regular formalização da contratação em processo administrativo específico; b) comprovação de inexistência de óbices para a contratação pela Administração; c) autorização para a realização da despesa emitida pela autoridade competente; d) declaração da compatibilidade da contratação com a Lei de Responsabilidade Fiscal.

Passa-se então ao exame pormenorizado de cada um dos requisitos, considerando as peculiaridades da presente contratação.

B) REQUISITOS DO ART. 72 DA LEI FEDERAL Nº 14.133, DE 2021.

I) INICIALIZAÇÃO DO PROCESSO.

No **inciso I**, o primeiro elemento a ser constituído para a contratação direta é o Documento de Formalização da Demanda, que, ressalta-se, é identificado no âmbito do TJMG como Documento de Inicialização de Demanda (DID), nos termos do inciso III, do art. 4º da Portaria nº 6.370/PR/2023.

No caso em análise, as áreas demandantes iniciaram o presente processo com a Comunicação Interna CI nº 1828/2024 (17614177), que, comutando o Documento de Inicialização de Demanda, identificou a necessidade do órgão público e apresentou descrições mínimas sobre o que se pretende contratar, a exemplo da especificação do objeto e a justificativa da contratação.

Em relação aos demais elementos citados no mencionado inciso (estudo técnico preliminar, análise de riscos, termo de referência, projeto básico ou projeto executivo), veja que o legislador se valeu da expressão “se for o caso”, o que não pode ser tido como uma possibilidade de se dispensar, de maneira discricionária, qualquer um dos documentos ali listados.

Nesse passo, a dispensa de algum dos documentos constantes do inciso I somente deverá ocorrer diante da incongruência fático-jurídica do objeto a ser contratado (ex: não é exigido projeto básico ou executivo em contratações que não se refiram a obras ou serviços de engenharia), ou em razão de uma autorização específica prevista em lei [4] ou regulamento próprio.

Não se pode perder de vista que o objetivo do ETP é evidenciar o problema a ser resolvido e a sua melhor solução, de modo a aferir a viabilidade técnica e econômica da contratação. Anota-se que, num primeiro momento, este Tribunal processa todas as suas aquisições de bens e serviços por meio do Sistema Integrado de Administração de Materiais e Serviços - SIAD, administrado pela Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão - SEPLAG/MG, razão pela qual adota as diretrizes estabelecidas na Resolução SEPLAG 115/2021, que dispõe sobre a elaboração de Estudos Técnicos Preliminares - ETP.

DA ELABORAÇÃO DO ETP
Diretrizes gerais

Art. 4º - As licitações e procedimentos auxiliares para aquisições de bens e contratação de prestação de serviços, e no que couber, para contratação de obras, deverão ser precedidos de estudo técnico preliminar.

§1º - É facultada a elaboração do ETP, mediante justificativa aprovada pela autoridade competente, nas hipóteses de:

I – dispensa e inexigibilidade de licitação, (...)

(...)

Nesse sentido, em relação às inexigibilidades, na medida em que o afastamento do dever de licitar está ligado à inviabilidade de competição, entendemos pela necessidade de elaboração do ETP, até mesmo para investigar, conforme as nuances da demanda da Administração, bem como do descritivo da necessidade/possível solução, se de fato resta configurada a inviabilidade de competição no caso concreto, ou se será o caso de licitar.

Assim, o processo em análise foi instruído com o Estudo Técnico Preliminar (18651852), que, seguindo as diretrizes consignadas no citado normativo da SEPLAG, apontou a necessidade da presente contratação face a determinação contida no art. 275 da Constituição do Estado de Minas Gerais, que exige a participação de representante da Ordem dos Advogados do Brasil em concursos para ingresso em cargos das serventias do foro judicial. *Verbis*:

“Art. 275. O ingresso em cargo das serventias do foro judicial se fará mediante concurso público de provas e títulos, realizado, com a participação da Ordem dos Advogados do Brasil – Seção do Estado de Minas Gerais, pelo Tribunal de Justiça, que fará seu provimento respectivo.”

Apresentou ainda o **TERMO DE REFERÊNCIA Nº 18262714/2024 - EJEF/DIRDEP/GESCON/CONCURSO**, materializando o planejamento administrativo da contratação, justificando também sua necessidade, bem como os elementos indispensáveis à sua completa caracterização.

Desta forma, considerando as especificidades da pretendida contratação, restam atendidos os requisitos do inciso I do art. 72 da Lei federal nº 14.133, de 2021, diante da instrução do Processo com a Comunicação Interna (DID), o Estudo Técnico Preliminar e o Termo de Referência.

II) ESTIMATIVA DE DESPESA.

A estimativa de despesa prevista no inciso II, que na presente contratação atinge o valor de R\$21.624,24 (vinte e um mil seiscentos e vinte e quatro reais e vinte e quatro centavos), se encontra detalhada na Comunicação Interna **CI nº 1829/2024 - EJEF/DIRDEP/GESCON/CONCURSO (17614177)**, no item VI do Estudo Técnico Preliminar (18651852), e no item 9 do **TERMO DE REFERÊNCIA Nº 18262714/2024 - EJEF/DIRDEP/GESCON/ CONCURSO**, devendo ser acrescido ao valor pelos serviços prestados, a Contribuição Previdenciária Patronal de 20% (vinte por cento), equivalente a R\$4.324,85 (quatro mil trezentos e vinte e quatro reais e oitenta e cinco centavos), totalizando a contratação **R\$25.949,09 (vinte e cinco mil novecentos e quarenta e nove reais e nove centavos)**.

III) PARECER JURÍDICO E PARECERES TÉCNICOS.

O **inciso III** exige que a instrução processual seja acompanhada do parecer jurídico e dos pareceres técnicos, se for o caso, que demonstrem o atendimento dos requisitos exigidos. No que tange a este inciso, o artigo 53 da Lei federal nº 14.133, de 2021 torna obrigatória a realização de parecer jurídico para as contratações públicas, logo ao final da fase preparatória. Em relação às contratações diretas, há a previsão expressa da análise jurídica no artigo 53, §4º, o que se encontra atendido, com o documento decorrente da presente análise.

IV) DEMONSTRAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DA PREVISÃO DE RECURSOS ORÇAMENTÁRIOS.

A demonstração da compatibilidade da previsão de recursos orçamentários com o compromisso a ser assumido pelo órgão público, prevista no **inciso IV**, se encontra regularmente comprovada por meio dos documentos acostados aos eventos **17676480** (Disponibilidade Orçamentária nº 286/2024) e **17598371** (Declaração de Compatibilidade com o Planejamento Orçamentário).

V) COMPROVAÇÃO DOS REQUISITOS DE HABILITAÇÃO E QUALIFICAÇÃO.

É inegável que as contratações realizadas pela Administração (mediante licitação ou contratação direta), como regra, devem ser precedidas pela esmerada análise da regularidade fiscal, trabalhista e junto ao FGTS do sujeito que com ela deseja contratar. Indivíduos com pendências perante o fisco, a princípio, não possuem a idoneidade necessária para firmar negócios jurídicos com o Poder Público e, portanto, não podem ser contratados por este último.

Nesse sentido, quanto a comprovação de que o pretenso contratado preenche os requisitos de habilitação e qualificação mínima necessárias, nos termos do **inciso V**, por ocasião da contratação, deve ser carreada ao Processo toda a documentação destinada a comprovar a regularidade fiscal, social e trabalhista, bem como a comprovar a inexistência de óbices para a contratação da empresa pelo órgão ou entidade da Administração.

No caso em apreço, verifica-se que o pretense contratado se encontra regular com suas obrigações, conforme se depreende da documentação agrupada, acostada ao evento [18211250](#) e Certidão Negativa Estadual do evento [18193525](#), restando comprovado o atendimento do requisito em análise.

VI) RAZÃO DA ESCOLHA DO CONTRATADO.

O **inciso VI**, impõe a necessidade de justificar a escolha do contratado, visto que nas contratações diretas pode haver uma dose de discricionariedade na seleção do sujeito a ser contratado, devendo assim ser motivada. Vejamos:

O art. 275 da Constituição do Estado de Minas Gerais, alhures transcrito, exige a participação de representante da Ordem dos Advogados do Brasil em concursos para ingresso em cargos das serventias do foro judicial, tratando-se de medida que visa garantir a lisura e a observância de todos os preceitos legais ao longo do certame.

Pela leitura do Texto Constitucional é possível observar que, além de garantir a presença de membro da Ordem dos Advogados do Brasil em tais certames, o legislador fez questão de atribuir, àquele órgão, a escolha dos profissionais que irão integrar as bancas examinadoras dos concursos do Judiciário mineiro.

Assim, uma vez indicado o advogado devidamente inscrito naquele órgão de classe ([17614130](#)), cumpre ao promotor do concurso, no caso o TJMG, deliberar sobre a admissão dos nomes apresentados, o que se deu no caso em exame por meio da publicação da PORTARIA Nº 6.385/PR/2023, de 16 de novembro de 2023, que Constituiu a Comissão Examinadora do Concurso Público para provimento de vagas e formação de cadastro de reserva do cargo efetivo de Oficial Judiciário das especialidades de Oficial Judiciário e de Comissário da Infância e da Juventude do Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais. ([17614131](#))

Sublinha-se, portanto, que **a escolha do representante da advocacia que oficiará perante a banca examinadora em concursos para ingresso nos cargos de carreira do TJMG é de competência exclusiva da Ordem dos Advogados do Brasil – Seção Minas Gerais**, não podendo o TJMG, embora promotor do certame, imiscuir-se nesta esfera, justamente por se tratar de atribuição discricionária entregue pela Constituição à mencionada Entidade de Classe.

Nesse passo, salienta-se que, ainda que houvesse motivada recusa por parte do TJMG em designar o profissional indicado pela OAB/MG ou mesmo se houvesse recusa por parte do profissional indicado para compor a Comissão Examinadora do Concurso, restaria resguardada a prerrogativa daquele Órgão de classe para a indicação de um novo profissional, e desta forma, a contratação do advogado que integrará a Comissão Examinadora dos Concursos sempre recairá em profissional selecionado e indicado pela OAB/MG, excluindo-se, por consequência, a possibilidade de competição entre eventuais interessados.

E é nesse sentido que segue o TERMO DE REFERÊNCIA Nº [18262714/2024](#) - EJEF/DIRDEP/GESCON/CONCURSO, que expressamente consignou:

" 4. REQUISITOS DA CONTRATAÇÃO

Em atenção ao disposto no art. 275 da Constituição do Estado de Minas Gerais, e nos termos do art. 30, inciso V, do Regimento Interno do Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais (Resolução do Tribunal Pleno nº 0003, de 26 de julho de 2012), o Segundo Vice-Presidente deste Tribunal de Justiça e Superintendente da Escola Judicial Desembargador Edésio Fernandes – EJEF, Desembargador Renato Luís Dresch, encaminhou o Ofício nº 16582/2023 - EJEF/DIRDEP/GESCON/CONCURSO (17614129) ao presidente da Ordem dos Advogados do Brasil, Seção do Estado de Minas Gerais – OAB/MG, Dr. Sérgio Rodrigues Leonardo, por meio do qual solicitou a indicação de representantes de seus quadros para integrar a comissão examinadora do certame.

Em resposta, o Presidente da OAB-MG indicou o advogado Maikon Vilaça Silva para compor a comissão como titular (17614130), sendo designado por meio da Portaria nº 6.385/PR/2023, de 16 de novembro de 2023 (17614131)." (grifo nosso)

E também:

"8. FORMA E CRITÉRIOS DE SELEÇÃO DE FORNECEDOR

Como indicado anteriormente, o **advogado Maikon Vilaça Silva** foi indicada pela OAB/MG para compor a comissão examinadora do concurso como suplente (17614130), sendo designado por meio da Portaria nº 6.385/PR/2023, de 16 de novembro de 2023 (17614131). Desse modo, solicita-se sua contratação como membro suplente da comissão examinadora pelo período de 24 (vinte e quatro) meses, podendo haver prorrogação contratual, caso o concurso não tenha se encerrado depois de transcorrido esse prazo."

Resta assim, cumprido o requisito em análise, ressaltando-se nesta oportunidade que a Lei federal nº 14.133, de 2021 proíbe, neste caso de inexigibilidade, a subcontratação de empresas ou a atuação, na execução desses contratos, de profissionais diferentes daqueles que justificaram a inexigibilidade, uma vez que a contratação é personalíssima.

VII) JUSTIFICATIVA DE PREÇO.

O **inciso VII**, por sua vez, indica como requisito para a contratação direta a necessidade de justificativa do preço.

Dentro desse cenário, a Lei federal nº 14.133, de 2021 previu em seu artigo 23, §4º, que "*nas contratações diretas por inexigibilidade ou por dispensa, quando não for possível estimar o valor do objeto na forma estabelecida nos §§ 1º, 2º e 3º deste artigo, o contratado deverá comprovar previamente que os preços estão em conformidade com os praticados em contratações semelhantes de objetos de mesma natureza, por meio da apresentação de notas fiscais emitidas para outros contratantes no período de até 1 (um) ano anterior à data da contratação pela Administração, ou por outro meio idôneo*".

No que concerne ao caso ora analisado, a remuneração pelos serviços prestados é fixada pelo próprio TJMG, conforme estabelecido na Resolução nº 820/2016, com suas alterações posteriores.

Sobre este requisito, a área demandante assim aduziu no **TERMO DE REFERÊNCIA Nº 18262714/2024 - EJEF/DIRDEP/GESCON/CONCURSO**.

9. ESTIMATIVAS DO VALOR DA CONTRATAÇÃO

A [Resolução nº 820/2016](#), alterada pelas Resoluções do Órgão Especial nº 860/2017, nº 962/2021 e nº 986/2022, dispõe sobre a retribuição pecuniária por participação em comissão examinadora de concurso público para provimento dos cargos vagos do quadro de pessoal dos servidores do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais realizados pelo Tribunal de Justiça, determinando no § 2º do art. 1º o seguinte:

§ 2º O valor da hora-aula será fixado por Portaria Conjunta da Presidência e 2ª Vice Presidência.

Por sua vez, a [Portaria Conjunta da Presidência nº 1220](#), de 24 de junho de 2021, fixou a hora aula em R\$245,73 (duzentos e quarenta e cinco reais e setenta e três centavos).

Seguindo o planejamento relativo ao concurso ora em destaque e diante do previsto na Resolução nº 820/2016 e na Portaria Conjunta da Presidência nº 1.220/2021, foi feita uma estimativa das atividades a serem realizadas pelo representante da OAB/MG, integrante suplente da comissão examinadora, a saber:

| Atividade | Etapas correspondentes | Parâmetros para cálculo da retribuição pecuniária | Quantidade prevista | Retribuição pecuniária por atividade |
|---|--|---|------------------------------------|--------------------------------------|
| Participação em reuniões preparatórias e durante o concurso | <ul style="list-style-type: none">• Prova objetiva de múltipla escolha• Classificação final | Duas horas-aula por reunião | 14 reuniões | R\$ 6.880,44 |
| Elaboração de questões de prova de múltipla escolha | <ul style="list-style-type: none">• Prova objetiva de múltipla escolha | Duas horas-aula para cada questão elaborada | 25 questões | R\$ 12.286,50 |
| Apreciação de recursos | | Dez horas-aula | 1 etapa com apreciação de recursos | R\$ 2.457,30 |
| TOTAL | | | | R\$ 21.624,24 |

Assim, tratando-se da aplicação de valores definidos em norma do próprio TJMG, verifica-se a razoabilidade do preço aplicado, não havendo que se falar em eventual superfaturamento por parte da prestadora de serviços, restando atendido o requisito previsto no inciso VII do art. 72 da referida Lei federal.

VIII) PERMISSÃO DA AUTORIDADE COMPETENTE.

Quanto a previsão do **inciso VIII**, o processo será regularmente encaminhado à análise e aprovação da Exma. Juíza Auxiliar da Presidência da Diretoria Executiva da Gestão de Bens, Serviços e Patrimônio - DIRSEP, a quem compete ratificar a contratação direta, nos exatos termos da Portaria nº 6.043/PR/2023, com suas alterações posteriores.

IX) PUBLICIDADE.

Salienta-se por fim, a necessidade de observância ao disposto no parágrafo único do artigo 72 da nova Lei de Licitações, que se propõe a conferir publicidade às contratações diretas devendo ser realizada a publicação do ato no PNCP, sem prejuízo de sua divulgação também ocorrer no sítio eletrônico deste Tribunal.

Diante do exposto, sendo ratificada a contratação direta pela Autoridade Competente, será providenciada a publicação do referido ato no DJe , bem como no PNCP.

C) OUTROS REQUISITOS.

I) TERMO CONTRATUAL.

Consta no item 8 do **TERMO DE REFERÊNCIA Nº 18262714/2024 - EJEF/DIRDEP/GESCON/CONCURSO**, o seguinte:

"(...) Desse modo, solicita-se sua contratação como membro suplente da comissão examinadora pelo período de 24 (vinte e quatro) meses, podendo haver prorrogação contratual, caso o concurso não tenha se encerrado depois de transcorrido esse prazo."

Assim, considerando que a situação prevista para a contratação não se amolda a nenhuma das hipóteses previstas nos incisos I e II do art. 95 da Lei federal nº 14.133, de 2021, necessário se faz a formalização do instrumento contratual, nos termos do *caput* do mencionado artigo.

II) DECLARAÇÃO DE NÃO ENQUADRAMENTO ÀS HIPÓTESES DE NEPOTISMO.

Acrescente-se que, em cumprimento ao disposto no inciso V do art. 2º da Resolução nº 07/2005 do Conselho Nacional de Justiça, o futuro Contratado apresentou a Declaração de Não Enquadramento nas Hipóteses de Nepotismo (18193521).

III) PERCENTUAIS DE MULTA.

Salienta-se que a área demandante, através da Nota Técnica 263/2024 - EJEF/DIRDEP/GESCON/CONCURSO (18651874), informou expressamente os percentuais de multas moratórias que incidirão em caso de atrasos pelo futuro contratado, estando os percentuais indicados condizentes com os princípios da razoabilidade e da proporcionalidade.

CONCLUSÃO.

Por todo o exposto, observados os preceitos da legislação vigente e os apontamentos acima enumerados, estando a instrução do processo até aqui consentânea com a disciplina legal, nos termos do art. 53, *caput* e §4º, da Lei nº 14.133/2021^[5], esta assessoria jurídica manifesta-se pela legalidade do processo de contratação direta, por meio de inexigibilidade, com fundamento no art. 74, *caput*, da Lei nº 14.133, de 2021, do advogado indicado pela Ordem dos Advogados do Brasil – Seção Minas Gerais – OAB/MG, **MAIKON VILAÇA SILVA - CPF Nº 089.398.866-90**, para o fim específico de compor, como titular, a Comissão Examinadora do Concurso Público para provimento de vagas e formação de cadastro reserva do cargo efetivo de Oficial Judiciário, especialidades Oficial Judiciário e Comissário da Infância e da Juventude, do Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais.

O valor da contratação será de **R\$25.949,09 (vinte e cinco mil novecentos e quarenta e nove reais e nove centavos)**, sendo R\$21.624,24 (vinte e um mil seiscentos e vinte e quatro reais e vinte e quatro centavos), pela prestação de serviço, e R\$4.324,85 (quatro mil trezentos e vinte e quatro reais e oitenta e cinco centavos) pelo encargo patronal de 20% (vinte por cento) devido pelo Tribunal na contratação de pessoa física. A quitação do valor será realizada por meio de empenho ordinário, ao final de cada etapa do certame, de acordo com o cronograma a ser definido pela comissão examinadora e com o total de horas efetivamente trabalhadas.

Repisa-se que o presente exame limita-se aos aspectos jurídicos, analisando a matéria em âmbito abstrato, não competindo adentrar na análise de aspectos técnicos e da conveniência e oportunidade que ficam a cargo dos órgãos competentes deste Tribunal.

Este é o Parecer que submetemos à elevada e criteriosa consideração de Vossa Senhoria.

Mário Marcos Godoy Júnior
Técnico Judiciário - ASCONT

Kelly Soares de Matos Silva
Assessora Jurídica - ASCONT

[1] JUSTEN FILHO, Marçal Curso de Direito Administrativo. 10 ed. Revista, atualizada e ampliada- SÃO PAULO. Revista dos tribunais, 2014.

[2] Curso de licitações e contratos administrativos. 6. ed. Belo Horizonte: Fórum, 2015, p. 161.

[3] JUSTEN FILHO, Marçal. Comentários à Lei de Licitações e Contratações Administrativas: Lei 14.133/2021. São Paulo: Thomson Reuters, 2021, p. 959/960.

[4] O artigo 8º, inciso I, da Lei nº 14.217, de 2021, que versa sobre contratações públicas relacionadas à COVID-19, por exemplo, dispensa o Estudo Técnico Preliminar nas aludidas contratações.

[5] §4º Na forma deste artigo, o órgão de assessoramento jurídico da Administração também realizará controle prévio de legalidade de contratações diretas, acordos, termos de cooperação, convênios, ajustes, adesões a atas de registro de preços, outros instrumentos congêneres e de seus termos aditivos.



Documento assinado eletronicamente por **Kelly Soares de Matos Silva, Assessor(a) Jurídico(a)**, em 14/05/2024, às 14:11, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.tjmg.jus.br/autenticidade> informando o código verificador **18789314** e o código CRC **F7ED59C4**.



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MINAS GERAIS
AV Afonso Pena , Nº 4001 - Bairro Serra - CEP 30130008 - Belo Horizonte - MG - www.tjmg.jus.br
Andar: 12

DECISÃO TJMG/SUP-ADM/JUIZ AUX. PRES. - DIRSEP Nº 11516 / 2024

Processo SEI nº: 1016952-97.2023.8.13.0000

Processo SISUP nº: 19/2024

Número da Contratação Direta: 22/2024

Assunto: Inexigibilidade de Licitação

Embasamento Legal: art. 74, *caput* da Lei federal nº 14.133/2021.

Objeto: Contratação de membro indicado pela Ordem dos Advogados do Brasil, Seção do Estado de Minas Gerais - OAB/MG, para integrar, como titular, a Comissão Examinadora do Concurso Público para provimento de vagas e formação de cadastro reserva do cargo efetivo de Oficial Judiciário, especialidades Oficial Judiciário e Comissário da Infância e da Juventude, do Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais.

Contratado: Maikon Vilaça Silva

Vigência: 24 (vinte e quatro) meses

Valor total: R\$25.949,09 (vinte e cinco mil novecentos e quarenta e nove reais e nove centavos), sendo R\$21.624,24 (vinte e um mil seiscentos e vinte e quatro reais e vinte e quatro centavos) pela prestação dos serviços, e R\$4.324,85 (quatro mil trezentos e vinte e quatro reais e oitenta e cinco centavos) pela Contribuição Previdenciária patronal devida pelo Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais na contratação de serviços de pessoa física.

Nos termos do art. 72, VIII da Lei federal nº 14.133, de 1º de abril de 2021, ratifico a inexigibilidade de licitação visando à contratação direta do advogado indicado pela OAB/MG, **MAIKON VILAÇA SILVA – CPF nº 089.398.866-90**, para integrar, como titular, a Comissão Examinadora do Concurso Público para provimento de vagas e formação de cadastro reserva do cargo efetivo de Oficial Judiciário, especialidades Oficial Judiciário e Comissário da Infância e da Juventude, do Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais.

Declaro, ainda, em cumprimento ao disposto no art. 16, II, da Lei Complementar Federal nº 101, de 04 de maio de 2000, que estabelece normas de finanças públicas voltadas para a responsabilidade na gestão fiscal, na qualidade de Ordenador de Despesas, que o dispêndio mencionado acima apresenta adequação orçamentária e financeira com a Lei Orçamentária Anual e compatibilidade com o Plano Plurianual de Ação Governamental e com a Lei de Diretrizes Orçamentárias, conforme Disponibilidade Orçamentária 286/2024 ([17676480](#)).

Publique-se.

RAQUEL GOMES BARBOSA

Juíza Auxiliar da Presidência - DIRSEP



Documento assinado eletronicamente por **Raquel Gomes Barbosa, Juiz(a) Auxiliar da Presidência**, em 14/05/2024, às 14:33, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.tjmg.jus.br/autenticidade> informando o código verificador **19069757** e o código CRC **96BC6753**.

DECIDO, portanto, com fulcro na legislação regulamentadora do caso e levando-se em consideração os princípios da proporcionalidade e da razoabilidade que regem a Administração Pública, pela aplicação à empresa **KADOSHI COMÉRCIO E REPRESENTAÇÕES EIRELI** da sanção de multa de 20% (vinte por cento) sobre o valor total do fornecimento, nos termos da Cláusula Décima Segunda alínea "b.2." da Ata de Registro de Preços nº 071/2018 – Lote 2, do art. 38, §1º do Decreto Estadual nº 45.902/2012 e do art. 87, II da Lei Federal nº 8666/93, que perfaz o valor total de R\$15.663,20 (quinze mil, seiscentos e sessenta e três reais e vinte centavos), conforme tabela anexa.

Publique-se. Intime-se. Cumpra-se.

Belo Horizonte, 13 de maio de 2024.

Raquel Gomes Barbosa

Juíza de Direito Auxiliar da Presidência

DECISÃO TJMG/SUP-ADM/JUIZ AUX. PRES. - DIRSEP Nº 11514 / 2024

Processo SEI nº: 1018935-34.2023.8.13.0000

Processo SISUP nº: 18/2024

Número da Contratação Direta: 19/2024

Assunto: Inexigibilidade de Licitação

Embasamento Legal: art. 74, *caput* da Lei federal nº 14.133/2021.

Objeto: Contratação de membro indicado pela Ordem dos Advogados do Brasil, Seção do Estado de Minas Gerais - OAB/MG, para integrar, como suplente, a Comissão Examinadora do Concurso Público para provimento de vagas e formação de cadastro reserva do cargo efetivo de Oficial Judiciário, especialidades Oficial Judiciário e Comissário da Infância e da Juventude, do Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais.

Contratada: Daniella Moreira Avelar

Vigência: 24 (vinte e quatro) meses.

Valor total: R\$25.949,09 (vinte e cinco mil novecentos e quarenta e nove reais e nove centavos), sendo R\$21.624,24 (vinte e um mil seiscentos e vinte e quatro reais e vinte e quatro centavos) pela prestação dos serviços, e R\$4.324,85 (quatro mil trezentos e vinte e quatro reais e oitenta e cinco centavos) pela Contribuição Previdenciária patronal devida pelo Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais na contratação de serviços de pessoa física.

Nos termos do art. 72, VIII da Lei federal nº 14.133, de 1º de abril de 2021, ratifico a inexigibilidade de licitação visando a contratação direta da pessoa física **DANIELLA MOREIRA AVELAR** para integrar, como suplente, a Comissão Examinadora do Concurso Público para provimento de vagas e formação de cadastro reserva do cargo efetivo de Oficial Judiciário, especialidades Oficial Judiciário e Comissário da Infância e da Juventude, do Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais.

Declaro, ainda, em cumprimento ao disposto no art. 16, II, da Lei Complementar Federal nº 101, de 04 de maio de 2000, que estabelece normas de finanças públicas voltadas para a responsabilidade na gestão fiscal, na qualidade de Ordenador de Despesas, que o dispêndio mencionado acima apresenta adequação orçamentária e financeira com a Lei Orçamentária Anual e compatibilidade com o Plano Plurianual de Ação Governamental e com a Lei de Diretrizes Orçamentárias, conforme Disponibilidade Orçamentária 284/2024 ([17672055](#)).

Publique-se.

Raquel Gomes Barbosa

Juíza Auxiliar da Presidência - DIRSEP

DECISÃO TJMG/SUP-ADM/JUIZ AUX. PRES. - DIRSEP Nº 11516 / 2024

Processo SEI nº: 1016952-97.2023.8.13.0000

Processo SISUP nº: 19/2024

Número da Contratação Direta: 22/2024

Assunto: Inexigibilidade de Licitação

Embasamento Legal: art. 74, *caput* da Lei federal nº 14.133/2021.

Objeto: Contratação de membro indicado pela Ordem dos Advogados do Brasil, Seção do Estado de Minas Gerais - OAB/MG, para integrar, como titular, a Comissão Examinadora do Concurso Público para provimento de vagas e formação de cadastro reserva do cargo efetivo de Oficial Judiciário, especialidades Oficial Judiciário e Comissário da Infância e da Juventude, do Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais.

Contratado: Maikon Vilaça Silva

Vigência: 24 (vinte e quatro) meses

Valor total: R\$25.949,09 (vinte e cinco mil novecentos e quarenta e nove reais e nove centavos), sendo R\$21.624,24 (vinte e um mil seiscentos e vinte e quatro reais e vinte e quatro centavos) pela prestação dos serviços, e R\$4.324,85 (quatro mil trezentos e vinte e quatro reais e oitenta e cinco centavos) pela Contribuição Previdenciária patronal devida pelo Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais na contratação de serviços de pessoa física.

Nos termos do art. 72, VIII da Lei federal nº 14.133, de 1º de abril de 2021, ratifico a inexigibilidade de licitação visando à

contratação direta do advogado indicado pela OAB/MG, **MAIKON VILAÇA SILVA – CPF nº 089.398.866-90**, para integrar, como titular, a Comissão Examinadora do Concurso Público para provimento de vagas e formação de cadastro reserva do cargo efetivo de Oficial Judiciário, especialidades Oficial Judiciário e Comissário da Infância e da Juventude, do Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais.

Declaro, ainda, em cumprimento ao disposto no art. 16, II, da Lei Complementar Federal nº 101, de 04 de maio de 2000, que estabelece normas de finanças públicas voltadas para a responsabilidade na gestão fiscal, na qualidade de Ordenador de Despesas, que o dispêndio mencionado acima apresenta adequação orçamentária e financeira com a Lei Orçamentária Anual e compatibilidade com o Plano Plurianual de Ação Governamental e com a Lei de Diretrizes Orçamentárias, conforme Disponibilidade Orçamentária 286/2024 (17676480).

Publique-se.

Raquel Gomes Barbosa

Juíza Auxiliar da Presidência - DIRSEP

ASSESSORIA DE PRECATÓRIOS

14 de maio de 2024

De ordem do MM. Juiz de Direito, Christian Garrido Higuchi, da Assessoria de Precatórios do TJMG, ASPREC, ficam intimadas as partes e procuradores, das decisões e despachos, conforme lista em discriminação ANEXA ao final desta publicação.

Dayane Almeida
Gerente

CENTRAL DE CONCILIAÇÃO DE PRECATÓRIOS

14 de maio de 2024

De ordem do MM. Juiz de Direito, Christian Garrido Higuchi, da Central de Conciliação de Precatórios do TJMG, CEPREC, ficam intimadas as partes e procuradores, das decisões e despachos, conforme lista em discriminação ANEXA ao final desta publicação.

Stephanie Portugal Garcia
Gerente

GERÊNCIA DE RECURSOS DE PRECATÓRIOS

14 de maio de 2024

De ordem do MM. Juiz de Direito, Christian Garrido Higuchi, da Gerência de Recursos de Precatórios do TJMG, GEPREC, ficam intimadas as partes e procuradores, das decisões e despachos, conforme lista em discriminação ANEXA ao final desta publicação.

Marcelo Cândido da Costa
Gerente

SUPERINTENDÊNCIA ADMINISTRATIVA

DIRETORIA EXECUTIVA DA GESTÃO DE BENS, SERVIÇOS E PATRIMÔNIO

Diretora Executiva: Adriana Lage de Faria

Adjudicação e Homologação

Licitação nº 028/2024

Modalidade: Concorrência Eletrônica

Processo SIAD nº 232/2024

Processo SEI nº 0063177-61.2024.8.13.0000

Objeto: execução da obra do muro de divisa do fórum da Comarca de São Gotardo

Licitante vencedora: Paramar Engenharia Ltda.

Valor Global: R\$ 221.523,60 (duzentos e vinte e um mil quinhentos e vinte e três reais e sessenta centavos).