

RELATÓRIO DE GESTÃO PARTICIPATIVA

CONSULTA PÚBLICA INTERNA
METAS NACIONAIS DA JUSTIÇA ESTADUAL



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DE MINAS GERAIS

Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais - TJMG

Presidente: Desembargador Gilson Soares Lemes

Magistrado Gestor de Metas: Dr. Eduardo Gomes dos Reis

Assessor de Gestão Estratégica: João Victor Silveira Rezende

Responsável pelos processos participativos: João Victor Silveira Rezende

Sumário

INFORMAÇÕES GERAIS.....	4
SÍNTESE DOS RESULTADOS.....	5
ANEXO I - CONSULTA PÚBLICA INTERNA: METAS NACIONAIS.....	6

INFORMAÇÕES GERAIS

MODALIDADE UTILIZADA

Consulta Pública Interna coordenada pelo TJMG com o objetivo de avaliar as Metas vigentes e obter subsídios para a elaboração das Metas Nacionais 2021.

DATA E LOCAL DE REALIZAÇÃO

Belo Horizonte, 22 de julho a 06 de agosto de 2020.

INFORMAÇÕES DOS PARTICIPANTES

Quantitativo de participantes da atividade conforme perfil:

Magistrados		Servidores	Sociedade	Outros (Especificar)
1º grau	2º grau	41	-	-
08	01			

OBSERVAÇÕES:

Obs.1: Total de respostas ao questionário interno do TJMG foram 50, sendo 41 respostas completas de servidores e 09 respostas completas de magistrados.

Obs.2: O isolamento social em consequência da pandemia da COVID19, o acúmulo de atividades no Judiciário e o período de abrangência podem explicar a baixa coleta de respostas ao questionário da pesquisa.

SINTESE DOS RESULTADOS

Em média, 84% das respostas opinaram por manter todas as Metas Nacionais vigentes em 2020.

Os fatores que mais impactaram negativamente no cumprimento das Metas Nacionais em ordem decrescente de indicação foram:

- 1º. A criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence);
- 2º. Baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores;
- 3º. A necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integração de sistemas).

Sugestões para outras Metas Nacionais ou outras temáticas que poderiam ser acompanhadas por meio de metas:

- ✓ Adoção;
- ✓ Metas específicas relativas aos crimes contra a vida - procedimentos do tribunal do júri. Estatisticamente são poucas os casos de homicídio que chegam a uma solução, no qual se encontram o autor do delito. Ao estabelecer metas em relação aos crimes contra a vida, as autoridades empreenderão maior esforço para a solução e julgamento desses casos, com maior atenção desde a fase investigativa até a análise do mérito.
- ✓ Inserção de políticas públicas voltadas para o aparelhamento da justiça de 1º grau tanto em T.I. quanto em recursos humanos;
- ✓ Definir meta priorizando processos que envolvam a proteção do meio ambiente;
- ✓ Definir meta priorizando a unificação dos sistemas judiciais de todos os tribunais;
- ✓ Definir meta priorizando o desenvolvimento de tecnologias de aplicação da inteligência artificial ao PJe;
- ✓ Desjudicialização de demandas de menor complexidade por meio de colaboração do poder executivo, como, por exemplo, instalação de centros de conciliação extrajudiciais, com remessa de acordos para homologação do Poder Judiciário;
- ✓ Criar centrais de cumprimento de sentenças para diminuir o acervo de processos nas varas cíveis e fazendárias;
- ✓ Padronizar as taxas no âmbito nacional, com a implementação de um Sistema Nacional de Arrecadação, integrado ao Pje, flexibilizando as tabelas de atos processuais, conforme as particularidades de cada estado;
- ✓ Capacitação de servidores e virtualização de todos os processos físicos;
- ✓ Temática: propiciar ao órgão decisor, cível ou criminal, obter conhecimento, até o fim da cadeia (endo ou extraprocessual), quanto á (in)eficácia de suas decisões no mundo real;
- ✓ Meta: obtenção de maior e crescente efetividade nas decisões judiciais.

RELATÓRIO CONSULTA PÚBLICA INTERNA DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MINAS GERAIS – TJMG 2020



MAGISTRADO

PARTICIPAR



SERVIDOR

PARTICIPAR

Secretaria Executiva de Planejamento e Qualidade na Gestão Institucional – SEPLAG

Agosto/2020

**CONSULTA PÚBLICA INTERNA DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MINAS
GERAIS – TJMG**

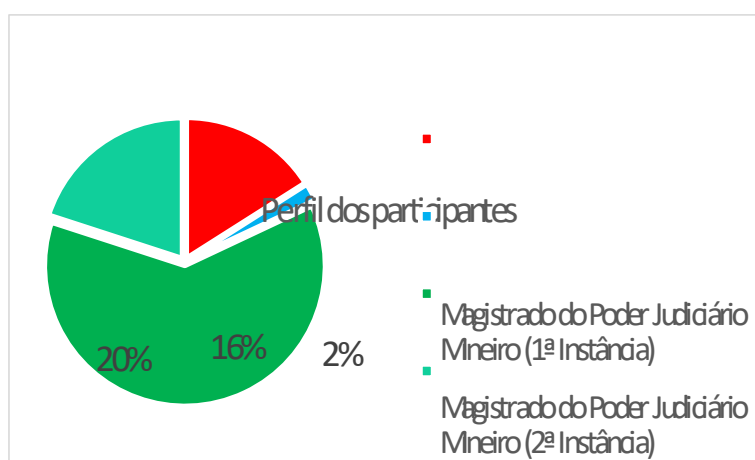
(Realizada no âmbito interno do TJMG com o apoio de sua Assessoria de Comunicação Institucional – ASCOM).

Período de realização da consulta: 22 de julho a 06 de agosto de 2020.

Total de respostas ao questionário do TJMG: 50 respostas completas

PREFÁCIO

➤ Perfil dos participantes da pesquisa:

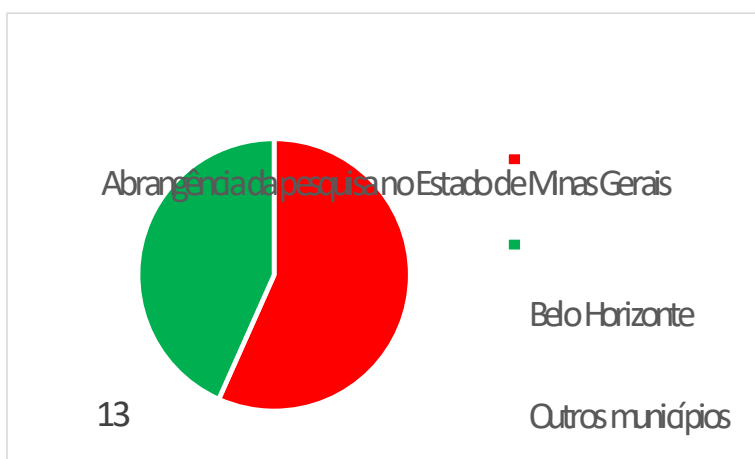


PERFIL DOS PARTICIPANTES	
CATEGORIA	Nº RESPOSTAS
Magistrado do Poder Judiciário Mineiro (1ª Instância)	08
Magistrado do Poder Judiciário Mineiro (2ª Instância)	01
Servidor do Poder Judiciário Mineiro (1ª Instância)	31
Servidor do Poder Judiciário Mineiro (2ª Instância)	10

Comentário: 62% das pessoas que responderam ao questionário são servidores da 1ª Instância; 20% são servidores da 2ª Instância, 16% são magistrados da 1ª Instância e apenas 2% magistrados da 2ª Instância.

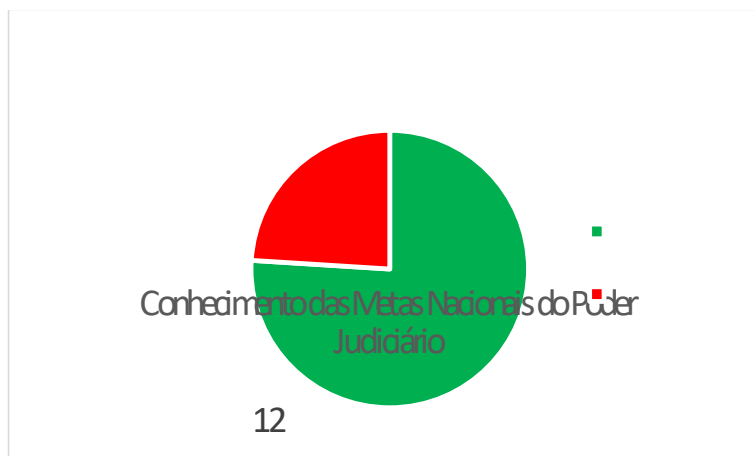
➤ Quantidade de municípios do Estado de Minas Gerais representados na pesquisa:

30 municípios estão representados na pesquisa: Abre Campo; Belo Horizonte (17) Araxá; Barbacena; Conselheiro Lafaiete; Contagem; Divinópolis; Formiga; Frutal; Guanhães; Igarapé; Ipatinga; Itabira; Itabirito; Ituiutaba; Jequeri; João Monlevade; Juiz de Fora; Manhuaçu; Minas Novas; Muriaé; Passos; Pouso Alegre; Raul Soares; Rezende Costa; Sacramento; São Sebastião do Paraíso; Santa Luzia; Uberaba e Unai.



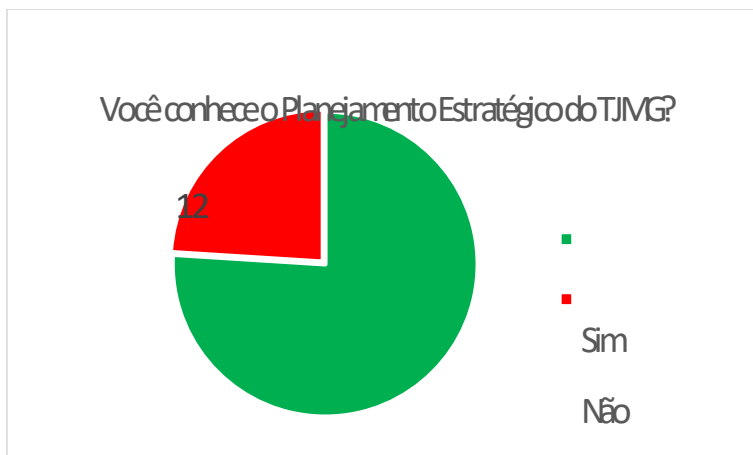
Comentário: 57% das respostas são da Capital Belo Horizonte.

☛ Você conhece as Metas Nacionais do Poder Judiciário?



Comentário: 76% dos que responderam à pesquisa conhecem as Metas Nacionais do Poder Judiciário.

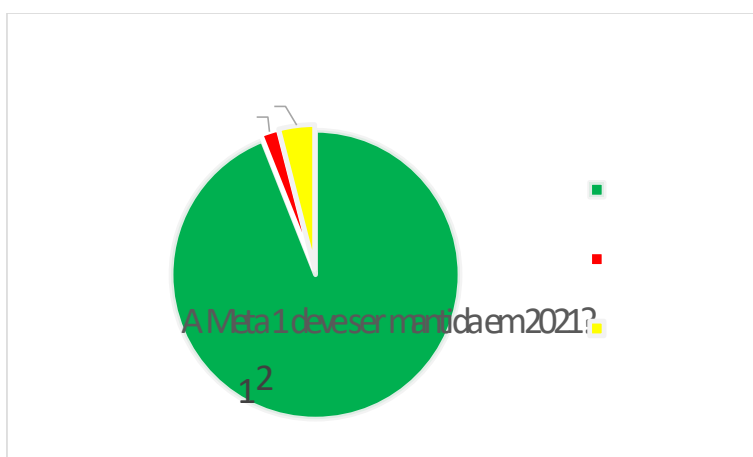
☛ Você conhece o Planejamento Estratégico do TJMG?



Comentário: 76% dos que responderam à pesquisa conhecem o Planejamento Estratégico do TJMG.

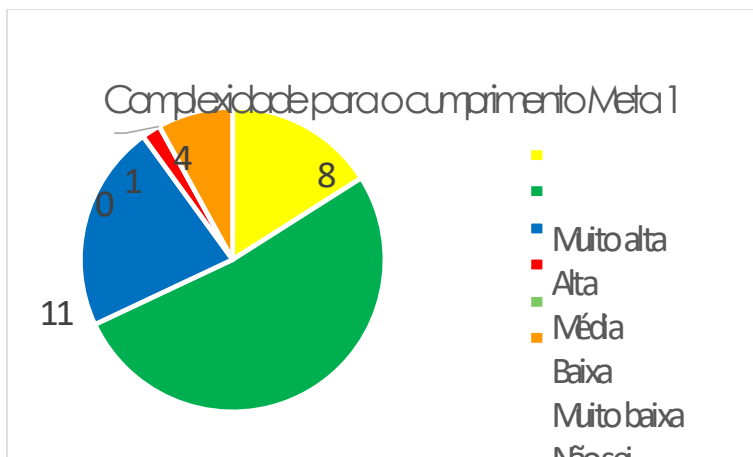
META 1 - JULGAR MAIS PROCESSOS QUE OS DISTRIBUÍDOS NO ANO

- Considerando a contribuição da Meta 1 para a promoção da celeridade e produtividade da prestação jurisdicional, na sua opinião, ela deve ser mantida em 2021?



Comentário: 94% opinaram que a Meta 1 deve ser mantida em 2021.

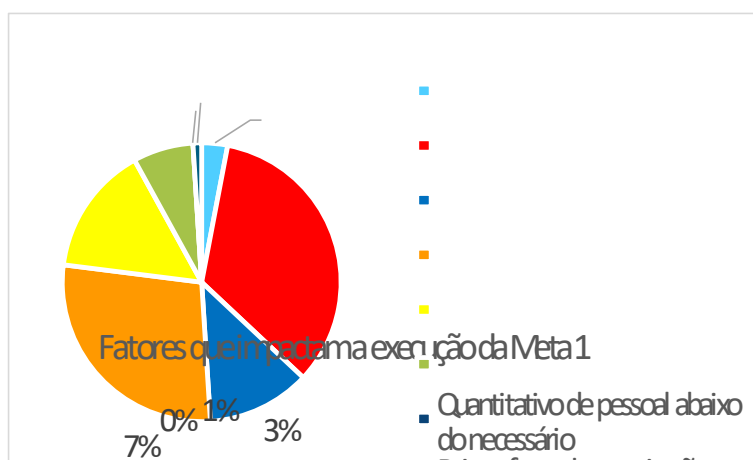
- Na sua opinião, qual a complexidade para o cumprimento Meta 1?



COMPLEXIDADE PARA O CUMPRIMENTO DA META 1	
CATEGORIA	Nº RESPOSTAS
Muito alta	08
Alta	26
Média	11
Baixa	01
Muito baixa	00
Não sei	04

Comentário: 68% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 1 Muito alta e Alta.

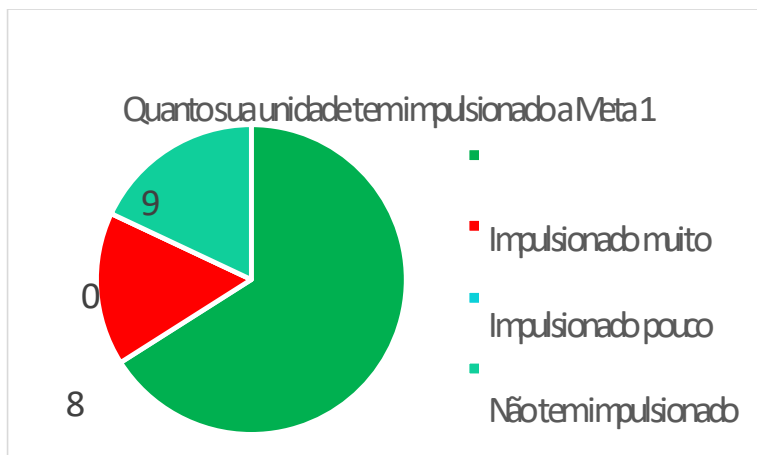
➔ Quais fatores impactam negativamente na execução da Meta 1?



FATORES QUE IMPACTAM NEGATIVAMENTE NA EXECUÇÃO DA META 1	
CATEGORIA	% DE RESPOSTAS
Quantitativo de pessoal abaixo do necessário na unidade (em relação ao volume de trabalho)	3%
Baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores	34%
Necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integrações de sistemas)	12%
Necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence)	28%
Necessidade de maior clareza sobre as diretrizes estratégicas	15%
Grande volume de processos físicos	7%
Não sei	0%
Outro	1%

Comentário: 34% das respostas apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados e Servidores como fator que impacta o cumprimento da Meta 1; 28% apontaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais e ferramentas de BI. Nos registros de outros apontamentos estão: a motivação e a quantidade de metas estabelecidas.

- Na sua opinião, quanto a sua unidade tem impulsionado o cumprimento da Meta 1?

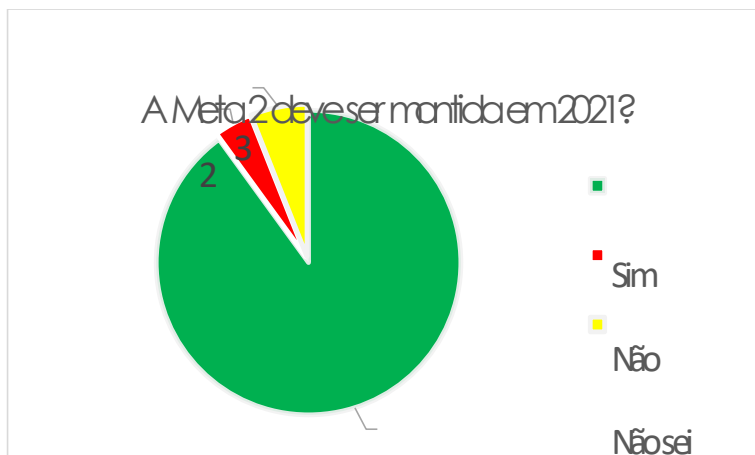


QUANTO SUA UNIDADE TEM IMPULSIONADO A META 1	
CATEGORIA	Nº DE RESPOSTAS
Impulsionado muito	33
Impulsionado pouco	08
Não tem impulsionado	00
Não sei ou não se aplica	09

Comentário: 66% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 1.

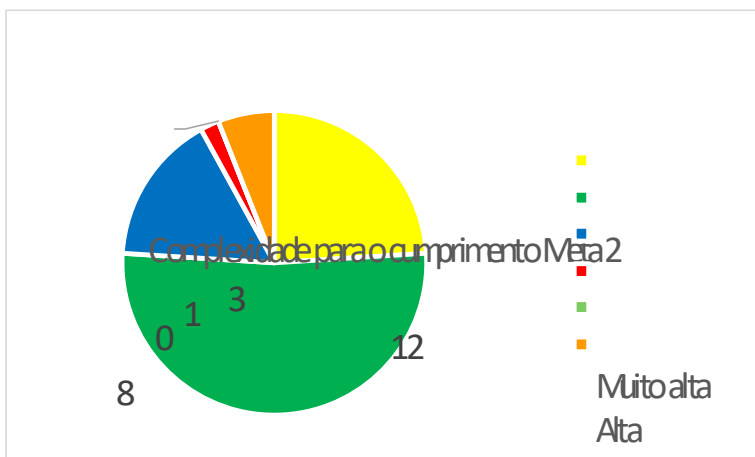
META 2 - JULGAR PROCESSOS MAIS ANTIGOS

- Considerando a contribuição da Meta 2 para a promoção da agilidade e produtividade da prestação jurisdicional, na sua opinião, ela deve ser mantida em 2021?



Comentário: 90% opinaram que a Meta 2 deve ser mantida em 2021.

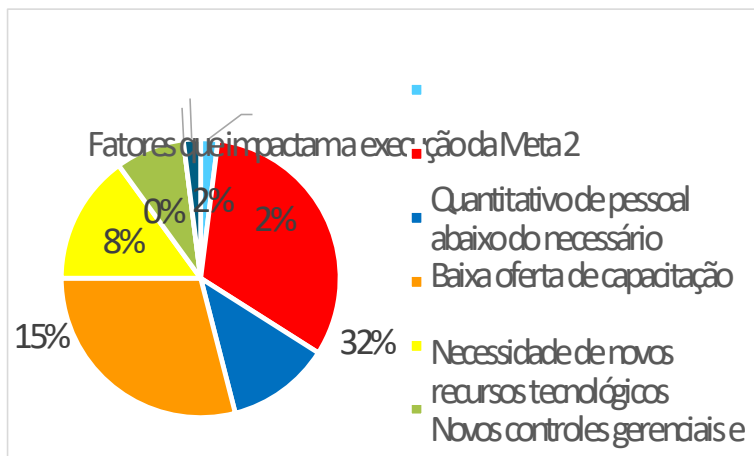
➡ Na sua opinião, qual a complexidade para o cumprimento Meta 2?



COMPLEXIDADE PARA O CUMPRIMENTO DA META 2	
CATEGORIA	Nº RESPOSTAS
Muito alta	12
Alta	26
Média	08
Baixa	01
Muito baixa	00
Não sei	03

Comentário: 76% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 2 Muito alta e Alta.

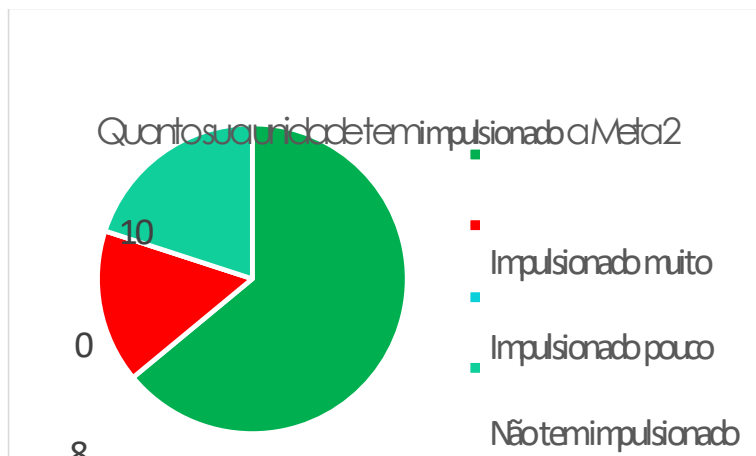
➤ Quais fatores impactam negativamente na execução da Meta 2?



FATORES QUE IMPACTAM NEGATIVAMENTE NA EXECUÇÃO DA META 2	
CATEGORIA	% DE RESPOSTAS
Quantitativo de pessoal abaixo do necessário na unidade (em relação ao volume de trabalho)	2%
Baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores	32%
Necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integrações de sistemas)	12%
Necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence)	29%
Necessidade de maior clareza sobre as diretrizes estratégicas	15%
Grande volume de processos físicos	8%
Não sei	0%
Outro	2%

Comentário: 32% das respostas apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados e Servidores como fator que impacta o cumprimento da Meta 2; 29% apontaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais e ferramentas de BI. Nos registros de outros apontamentos estão: Processos que envolvem litígios e inércia das partes e a quantidade de metas estabelecidas.

- Na sua opinião, quanto a sua unidade tem impulsionado o cumprimento da Meta 2?

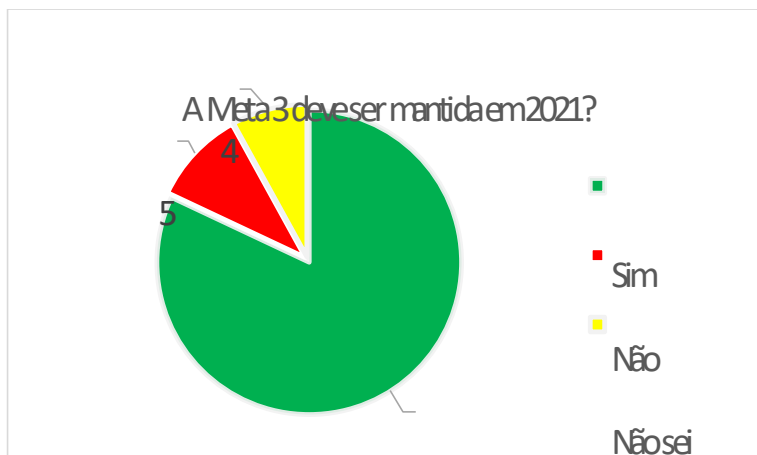


QUANTO SUA UNIDADE TEM IMPULSIONADO A META 2	
CATEGORIA	Nº DE RESPOSTAS
Impulsionado muito	32
Impulsionado pouco	08
Não tem impulsionado	00
Não sei ou não se aplica	10

Comentário: 64% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 2.

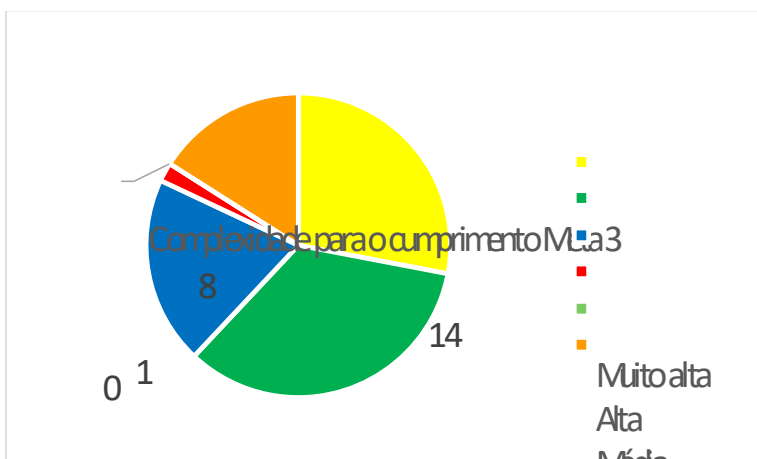
META 3 - AUMENTAR O ÍNDICE DE CONCILIAÇÃO

- Considerando a contribuição da Meta 3 para a prevenção de litígios e adoção de soluções consensuais para os conflitos, na sua opinião, ela deve ser mantida em 2021?



Comentário: 82% opinaram que a Meta 3 deve ser mantida em 2021.

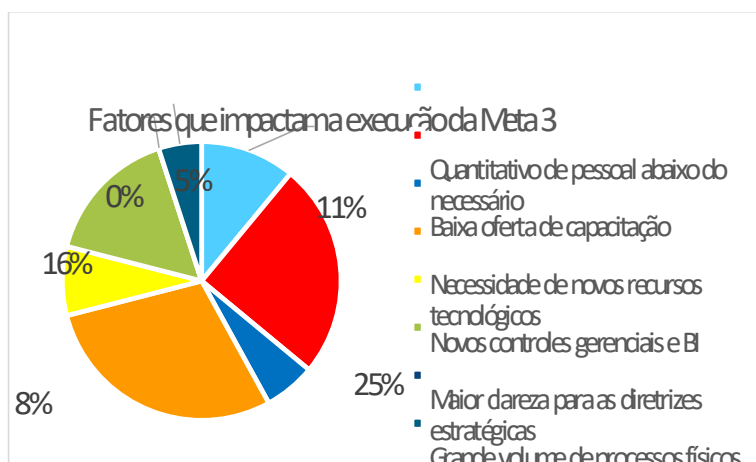
➡ Na sua opinião, qual a complexidade para o cumprimento Meta 3?



COMPLEXIDADE PARA O CUMPRIMENTO DA META 3	
CATEGORIA	Nº RESPOSTAS
Muito alta	14
Alta	17
Média	10
Baixa	01
Muito baixa	00
Não sei	08

Comentário: 34% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 3 Muito alta e Alta e 20% a complexidade de seu cumprimento média.

➡ Quais fatores impactam negativamente na execução da Meta 3?



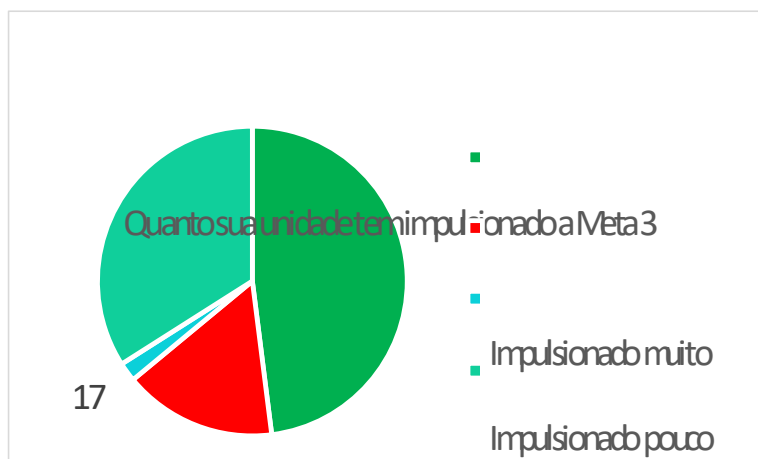
FATORES QUE IMPACTAM NEGATIVAMENTE NA EXECUÇÃO DA META 3	
CATEGORIA	% DE RESPOSTAS
Quantitativo de pessoal abaixo do necessário na unidade (em relação ao volume de trabalho)	11%
Baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores	25%
Necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integrações de sistemas)	6%
Necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - <i>Business Intelligence</i>)	29%
Necessidade de maior clareza sobre as diretrizes estratégicas	8%
Grande volume de processos físicos	16%
Não sei	0%
Outro	5%

Comentário: 29% das respostas apontaram a necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integração de sistemas) como fator que impacta o cumprimento da Meta 3; 25% apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores como fator que impacta o cumprimento da Meta 3. Nos registros de outros apontamentos estão:

1. Inexistência dos CEJUSCs em todas as comarcas;

2. O Tribunal já possui um Índice de Conciliação bem elevado, dificultando o alcance da meta;
3. Baixa adesão dos litigantes;
4. A quantidade de metas estabelecidas;
5. Depende de as partes terem vontade de se conciliarem;
6. Contribuição efetiva da OAB, princípio da cooperação.

☞ Na sua opinião, quanto a sua unidade tem impulsionado o cumprimento da Meta 3?

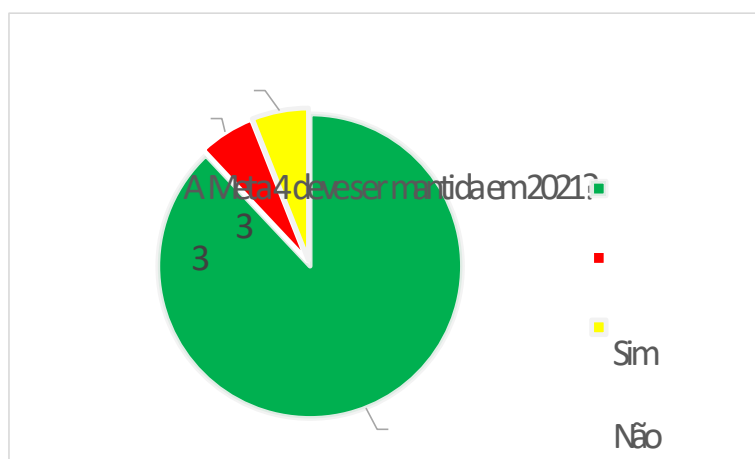


QUANTO SUA UNIDADE TEM IMPULSIONADO A META 3	
CATEGORIA	Nº DE RESPOSTAS
Impulsionado muito	24
Impulsionado pouco	08
Não tem impulsionado	01
Não sei ou não se aplica	17

Comentário: 48% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 3 e 34% não souberam responder ou a resposta não se aplica a sua unidade.

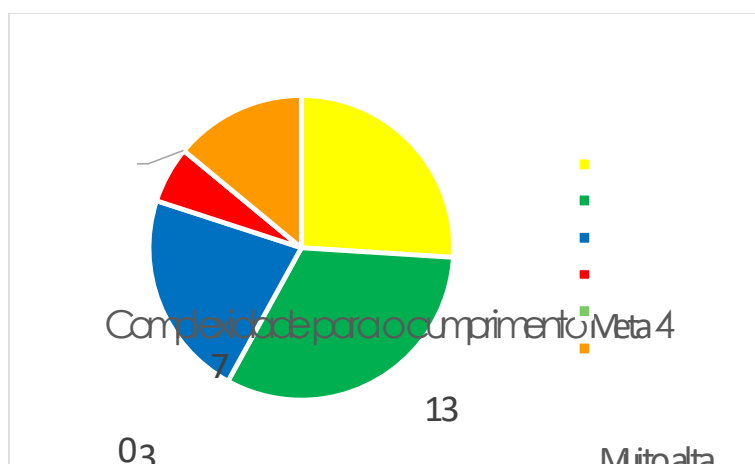
META 4 - PRIORIZAR O JULGAMENTO DOS PROCESSOS RELATIVOS ÀS IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA e AOS CRIMES CONTRA A ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA

➤ Considerando a contribuição da Meta 4 para o enfrentamento à corrupção e à improbidade administrativa, na sua opinião, ela deve ser mantida em 2021?



Comentário: 88% opinaram que a Meta 4 deve ser mantida em 2021.

➤ Na sua opinião, qual a complexidade para o cumprimento Meta 4?

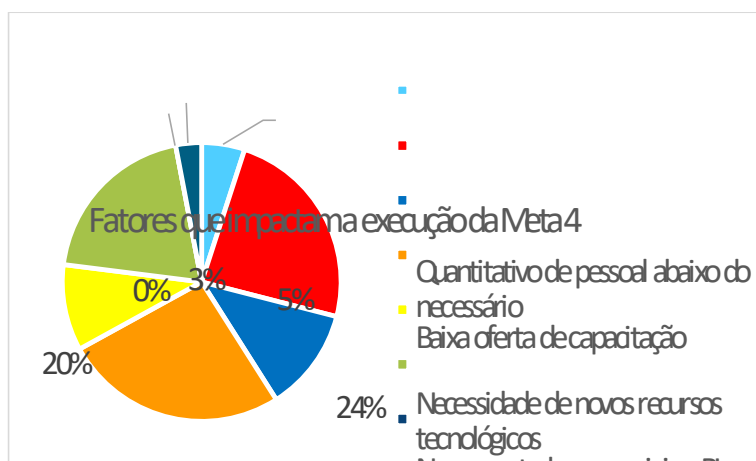


COMPLEXIDADE PARA O CUMPRIMENTO DA META 4	
CATEGORIA	Nº RESPOSTAS
Muito alta	13
Alta	16

Média	11
Baixa	03
Muito baixa	00
Não sei	07

Comentário: 58% (29 respostas) consideram a complexidade para cumprimento da Meta 4 Muito alta e Alta.

➔ Quais fatores impactam negativamente na execução da Meta 4?



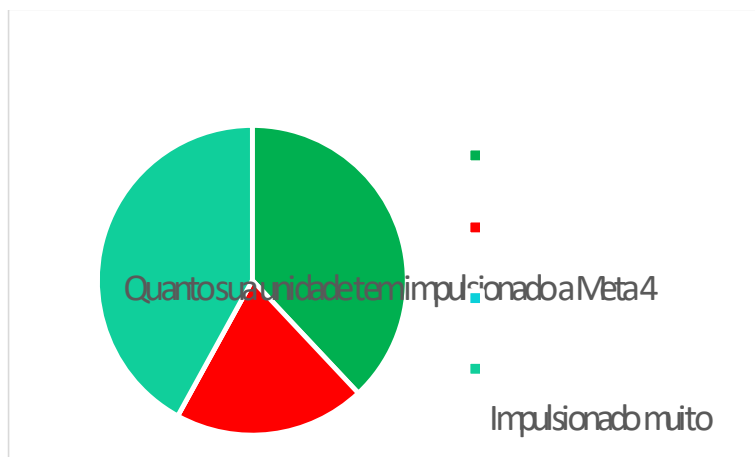
FATORES QUE IMPACTAM NEGATIVAMENTE NA EXECUÇÃO DA META 4	
CATEGORIA	% DE RESPOSTAS
Quantitativo de pessoal abaixo do necessário na unidade (em relação ao volume de trabalho)	5%
Baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores	24%
Necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integrações de sistemas)	12%
Necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence)	26%
Necessidade de maior clareza sobre as diretrizes estratégicas	10%
Grande volume de processos físicos	20%

Não sei	0%
Outro	3%

Comentário: 26% das respostas apontaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence) como fator que impacta o cumprimento da Meta 4; 24% apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores. Nos registros de outros apontamentos estão:

1. Demora na tramitação por conta da postergação no julgamento, muito por conta da legislação;
2. A quantidade de metas estabelecidas;
3. Falta de mais assessores no gabinete;
4. Não atua em vara com tal competência.

☞ Na sua opinião, quanto a sua unidade tem impulsionado o cumprimento da Meta 4?



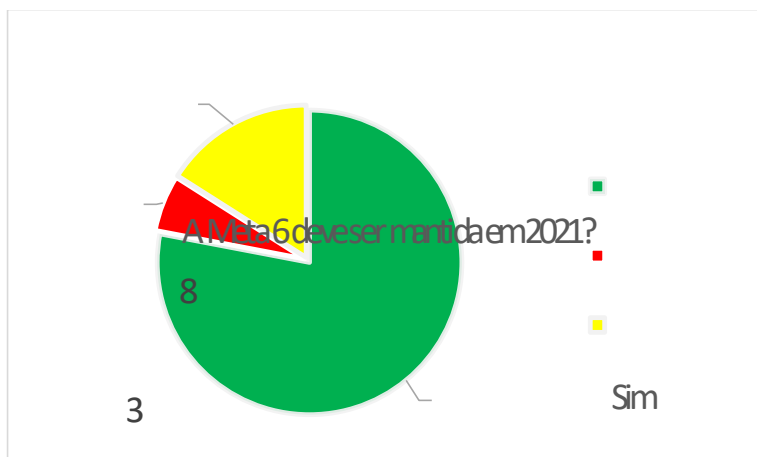
QUANTO SUA UNIDADE TEM IMPULSIONADO A META 4	
CATEGORIA	Nº DE RESPOSTAS
Impulsionado muito	19
Impulsionado pouco	10
Não tem impulsionado	00

Não sei ou não se aplica	21
--------------------------	----

Comentário: 38% (19 respostas) das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 4 e 42% (21 respostas) afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade.

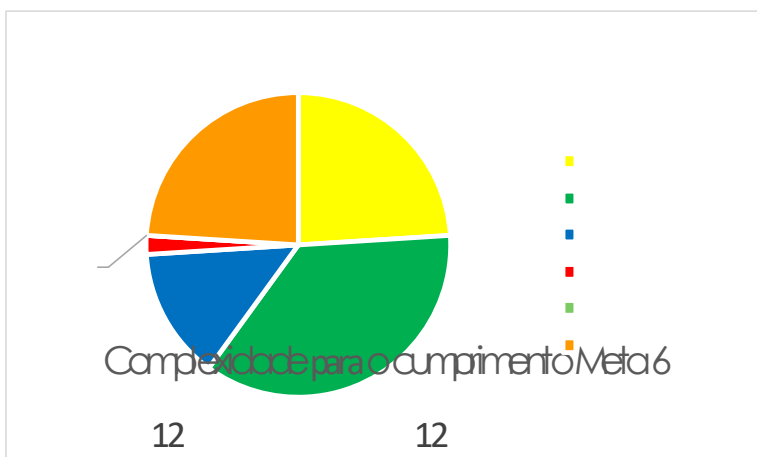
META 6 - PRIORIZAR O JULGAMENTO DAS AÇÕES COLETIVAS

- Considerando a contribuição da Meta 6 para a promoção da agilidade e produtividade da prestação jurisdicional, na sua opinião, ela deve ser mantida em 2021?



Comentário: 78% opinaram que a Meta 6 deve ser mantida em 2021.

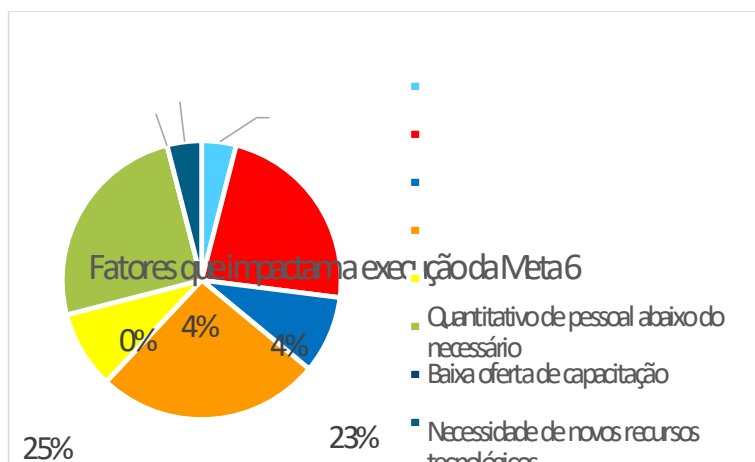
- Na sua opinião, qual a complexidade para o cumprimento Meta 6?



COMPLEXIDADE PARA O CUMPRIMENTO DA META 6	
CATEGORIA	Nº RESPOSTAS
Muito alta	12
Alta	18
Média	07
Baixa	01
Muito baixa	00
Não sei	12

Comentário: 60% (30 respostas) consideram a complexidade para cumprimento da Meta 6 Muito alta e Alta. 24% não sabem qual é a complexidade envolvida no cumprimento desta meta.

➔ Quais fatores impactam negativamente na execução da Meta 6?



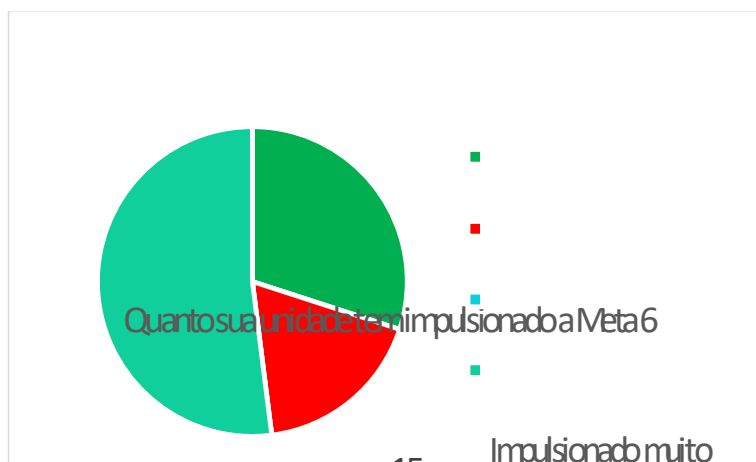
FATORES QUE IMPACTAM NEGATIVAMENTE NA EXECUÇÃO DA META 6	
CATEGORIA	% DE RESPOSTAS
Quantitativo de pessoal abaixo do necessário na unidade (em relação ao volume de trabalho)	4%
Baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores	23%
Necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integrações de sistemas)	9%
Necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence)	26%
Necessidade de maior clareza sobre as diretrizes estratégicas	9%

Grande volume de processos físicos	25%
Não sei	0%
Outro	4%

Comentário: 26% das respostas apontaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence) como fator que impacta o cumprimento da Meta 6; 25% citaram o grande volume de processos físicos e 23% apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores. Nos registros de outros apontamentos estão:

1. Apenas 01 (um) assessor no gabinete. É necessário que o juiz tenha equipe qualificada no gabinete;
2. Complexidade das causas e inércia das partes para impulsionamento das ações;
3. A quantidade de metas estabelecidas;
4. Não atua em vara de tal competência.

☞ Na sua opinião, quanto a sua unidade tem impulsionado o cumprimento da Meta 6?



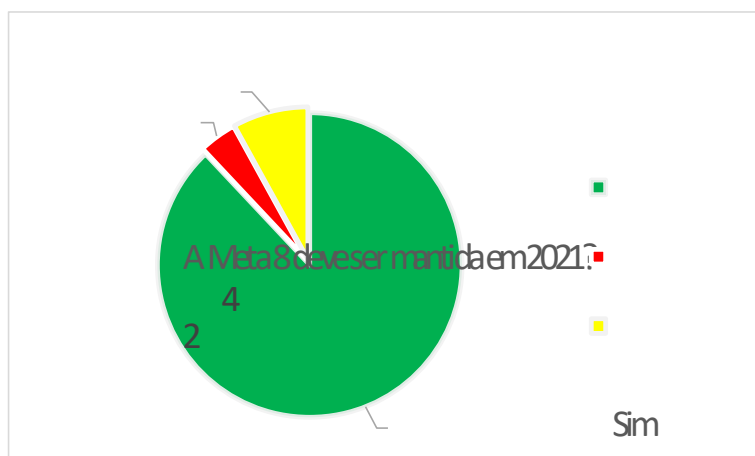
QUANTO SUA UNIDADE TEM IMPULSIONADO A META 6	
CATEGORIA	Nº DE RESPOSTAS
Impulsionado muito	15

Impulsionado pouco	09
Não tem impulsionado	00
Não sei ou não se aplica	26

Comentário: 30% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 6 e 52% afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade.

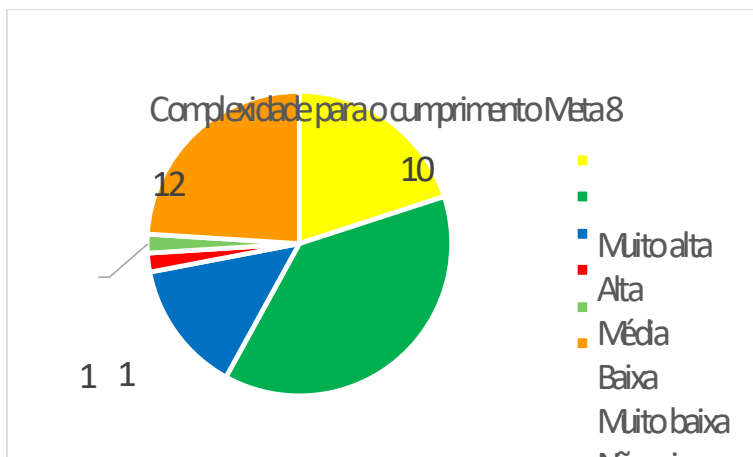
META 8 - PRIORIZAR O JULGAMENTO DOS PROCESSOS RELACIONADOS AO FEMINICÍDIO E À VIOLÊNCIA DOMÉSTICA E FAMILIAR CONTRA AS MULHERES

- Considerando a contribuição da Meta 8 para a promoção da agilidade e produtividade da prestação jurisdicional, na sua opinião, ela deve ser mantida em 2021?



Comentário: 88% opinaram que a Meta 8 deve ser mantida em 2021.

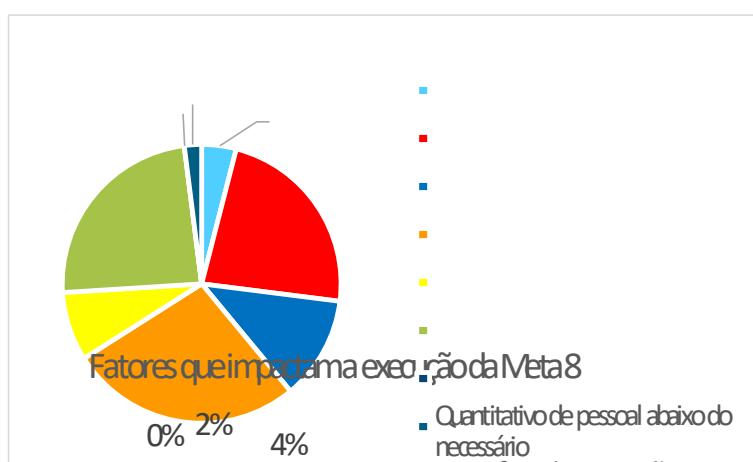
- Na sua opinião, qual a complexidade para o cumprimento Meta 8?



COMPLEXIDADE PARA O CUMPRIMENTO DA META 8	
CATEGORIA	Nº RESPOSTAS
Muito alta	10
Alta	19
Média	07
Baixa	01
Muito baixa	01
Não sei	12

Comentário: 58% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 8 Muito alta e Alta. 24% não sabem qual é a complexidade envolvida no cumprimento desta meta.

➡ Quais fatores impactam negativamente na execução da Meta 8?

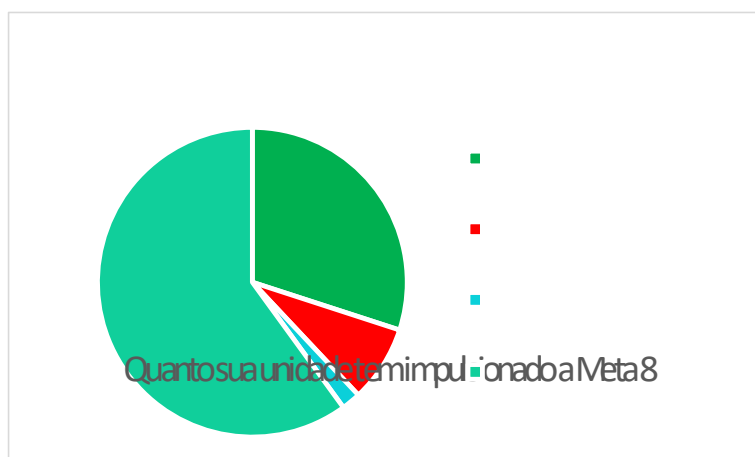


FATORES QUE IMPACTAM NEGATIVAMENTE NA EXECUÇÃO DA META 8	
CATEGORIA	% DE RESPOSTAS
Quantitativo de pessoal abaixo do necessário na unidade (em relação ao volume de trabalho)	4%
Baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores	23%
Necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integrações de sistemas)	12%
Necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence)	27%
Necessidade de maior clareza sobre as diretrizes estratégicas	8%
Grande volume de processos físicos	24%
Não sei	0%
Outro	2%

Comentário: 27% das respostas apontaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence) como fator que impacta o cumprimento da Meta 8; 24% citaram o grande volume de processos físicos e 23% apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores. Nos registros de outros apontamentos estão:

1. A quantidade de metas estabelecidas;
2. Não atuo em vara com tal competência.

➔ Na sua opinião, quanto a sua unidade tem impulsionado o cumprimento da Meta 8?

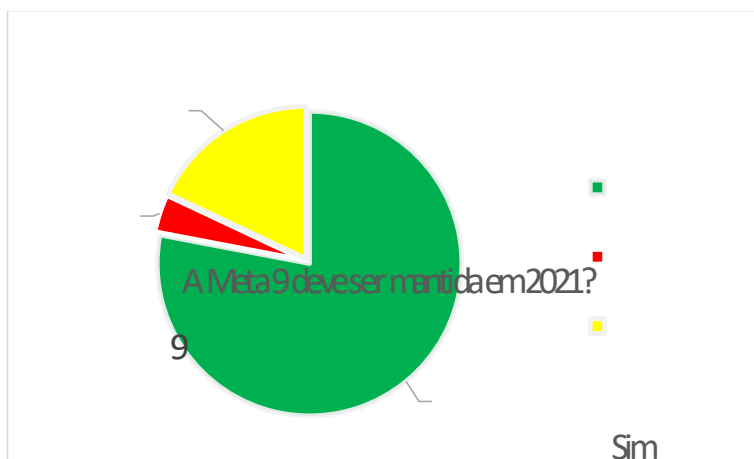


QUANTO SUA UNIDADE TEM IMPULSIONADO A META 8	
CATEGORIA	Nº DE RESPOSTAS
Impulsionado muito	15
Impulsionado pouco	04
Não tem impulsionado	01
Não sei ou não se aplica	30

Comentário: 30% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 8 e 60% afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade.

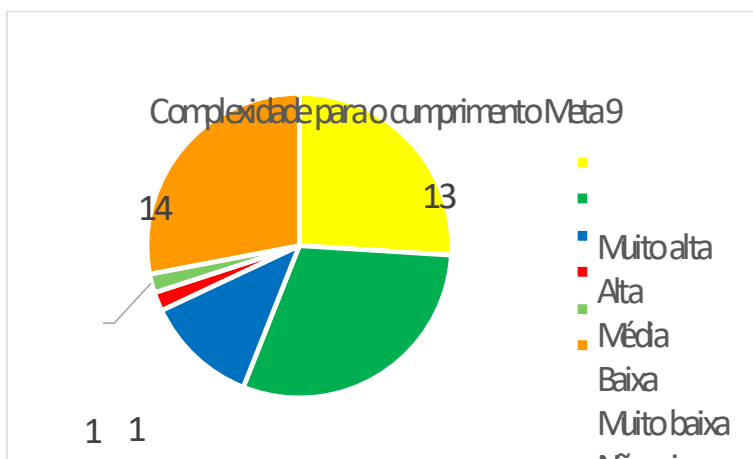
META 9 - INTEGRAR A AGENDA 2030 AO PODER JUDICIÁRIO

- Considerando a contribuição da Meta 9 para a garantia dos direitos fundamentais, na sua opinião, ela deve ser mantida em 2021?



Comentário: 78% opinaram que a Meta 9 deve ser mantida em 2021.

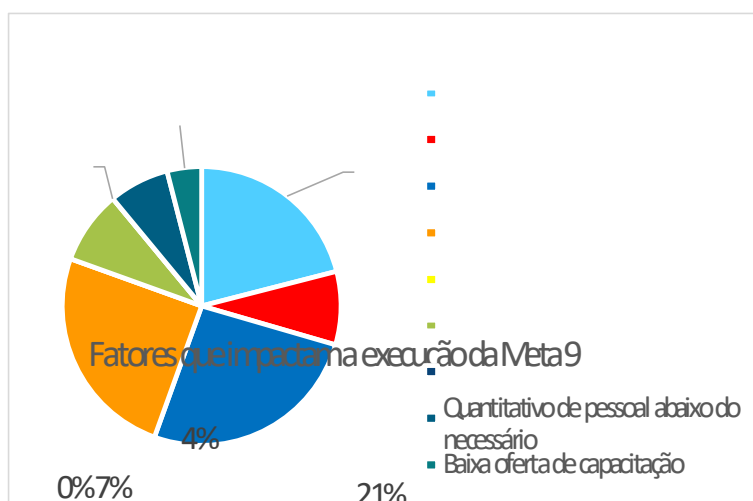
- Na sua opinião, qual a complexidade para o cumprimento Meta 9?



COMPLEXIDADE PARA O CUMPRIMENTO DA META 9	
CATEGORIA	Nº RESPOSTAS
Muito alta	13
Alta	15
Média	06
Baixa	01
Muito baixa	01
Não sei	14

Comentário: 56% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 9 Muito alta e Alta. 28% não sabem qual é a complexidade envolvida no cumprimento desta meta.

➔ Quais fatores impactam negativamente na execução da Meta 9?

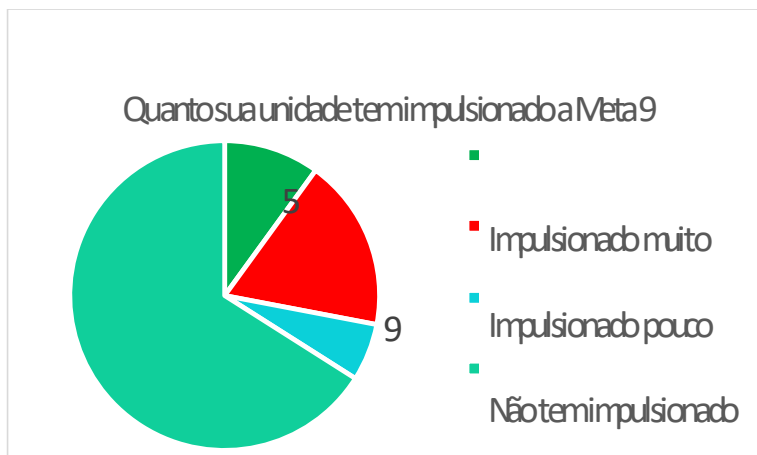


FATORES QUE IMPACTAM NEGATIVAMENTE NA EXECUÇÃO DA META 9	
CATEGORIA	% DE RESPOSTAS
Quantitativo de pessoal abaixo do necessário na unidade (em relação ao volume de trabalho)	21%
Baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores	9%
Necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integrações de sistemas)	26%
Necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence)	25%
Necessidade de maior clareza sobre as diretrizes estratégicas	0%
Grande volume de processos físicos	9%
Não sei	0%
Dificuldades para identificar os processos abrangidos pela meta	7%
Outro	4%

Comentário: 26% das respostas apontaram a necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos como fator que impacta o cumprimento da Meta 9; 25% indicaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence). Nos registros de outros apontamentos estão:

1. Dificuldade de mensuração. Objetivo vago;
2. Mudança de mentalidade dos litigantes;
3. A quantidade de metas estabelecidas;
4. Não atua em vara com tal competência.

➡ Na sua opinião, quanto a sua unidade tem impulsionado o cumprimento da Meta 9?

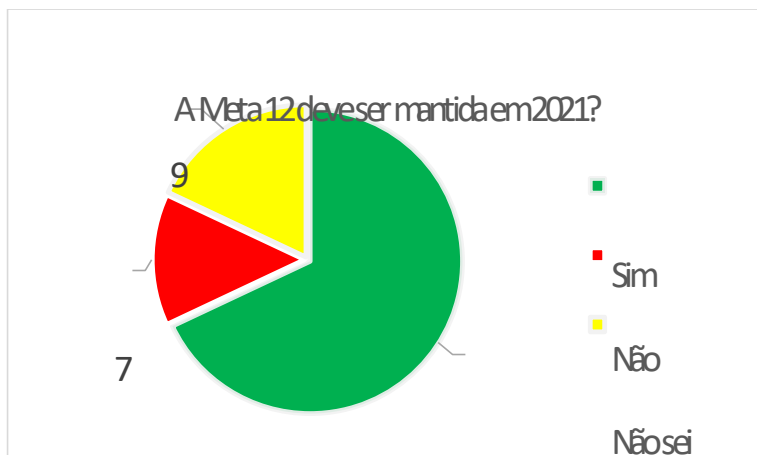


QUANTO SUA UNIDADE TEM IMPULSIONADO A META 9	
CATEGORIA	Nº DE RESPOSTAS
Impulsionado muito	05
Impulsionado pouco	09
Não tem impulsionado	03
Não sei ou não se aplica	33

Comentário: Somente 10% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 9 e 66% afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade.

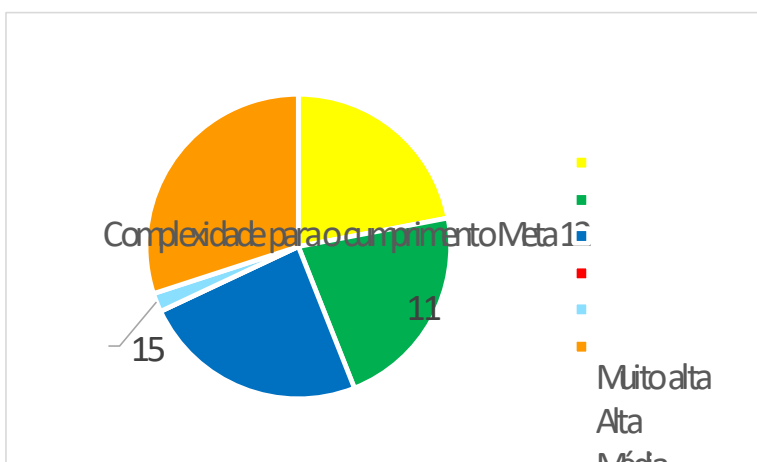
META 12 - IMPULSIONAR OS PROCESSOS RELACIONADOS COM OBRAS PÚBLICAS PARALISADAS

- ➡ Considerando a contribuição da Meta 12 para a promoção da agilidade e produtividade da prestação jurisdicional, na sua opinião, ela deve ser mantida em 2021?



Comentário: 68% opinaram que a Meta 12 deve ser mantida em 2021.

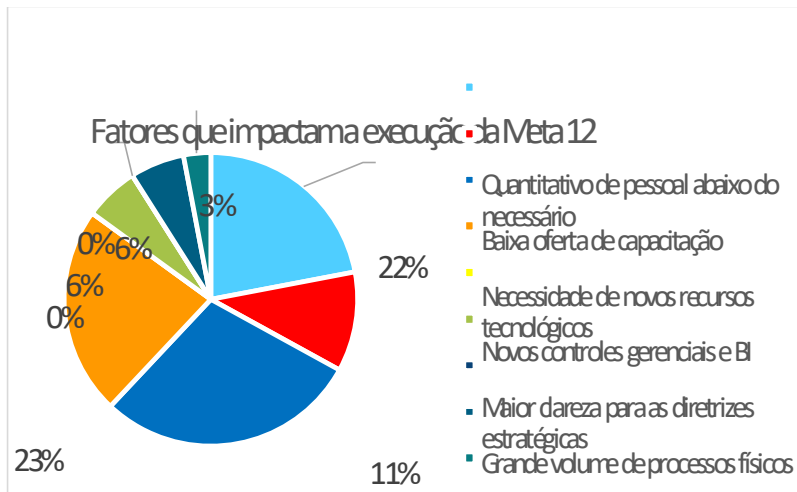
➔ Na sua opinião, qual a complexidade para o cumprimento Meta 12?



COMPLEXIDADE PARA O CUMPRIMENTO DA META 12	
CATEGORIA	Nº RESPOSTAS
Muito alta	11
Alta	11
Média	30
Baixa	15
Muito baixa	01
Não sei	15

Comentário: 44% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 12 Muito alta e Alta. 30% não sabem qual é a complexidade envolvida no cumprimento desta meta.

➔ Quais fatores impactam negativamente na execução da Meta 12?



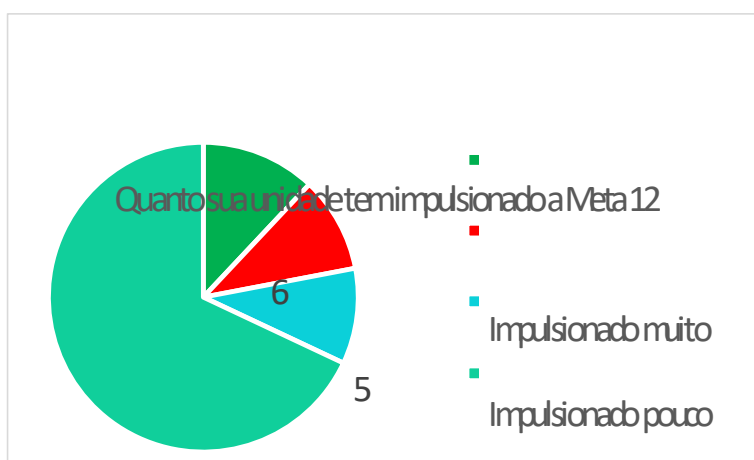
FATORES QUE IMPACTAM NEGATIVAMENTE NA EXECUÇÃO DA META 12	
CATEGORIA	% DE RESPOSTAS
Quantitativo de pessoal abaixo do necessário na unidade (em relação ao volume de trabalho)	22%
Baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores	11%
Necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integrações de sistemas)	29%
Necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence)	23%
Necessidade de maior clareza sobre as diretrizes estratégicas	0%
Grande volume de processos físicos	6%
Não sei	0%
Dificuldades para identificar os processos abrangidos pela meta	6%
Outro	3%

Comentário: 29% das respostas apontaram a necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos como fator que impacta o cumprimento da Meta 12; 23% indicaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence) e 22% apontaram o quantitativo de pessoal abaixo do necessário na unidade (em relação ao volume de trabalho) como fator impactante no cumprimento da meta.

Nos registros de outros apontamentos estão:

1. Dificuldade de mensuração.
2. A quantidade de metas estabelecidas;
3. Não atua em vara com tal competência.

➔ Na sua opinião, quanto a sua unidade tem impulsionado o cumprimento da Meta 12?

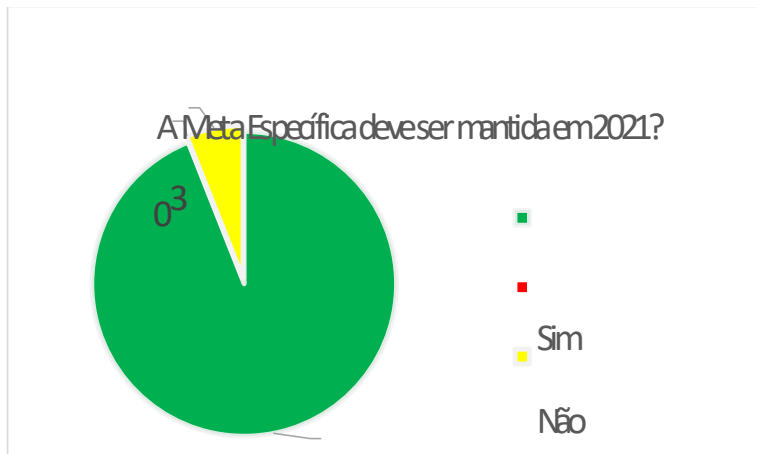


QUANTO SUA UNIDADE TEM IMPULSIONADO A META 12	
CATEGORIA	Nº DE RESPOSTAS
Impulsionado muito	06
Impulsionado pouco	05
Não tem impulsionado	05
Não sei ou não se aplica	34

Comentário: Somente 12% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 12 e 68% afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade.

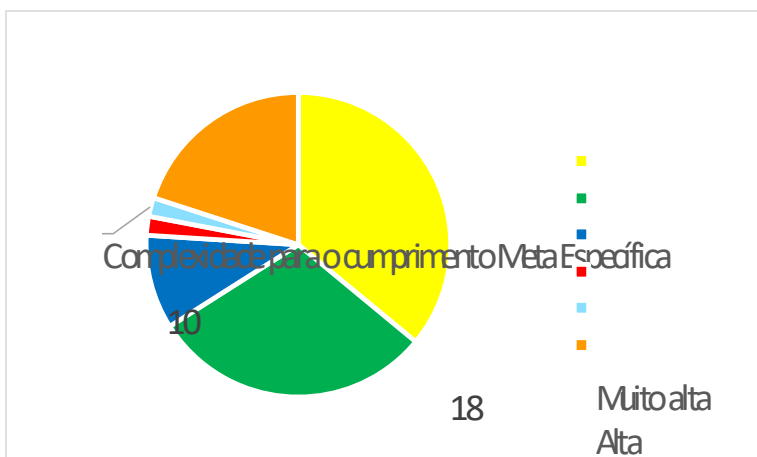
META ESPECÍFICA DA JUSTIÇA ESTADUAL - IMPLANTAR PROCESSO ELETRÔNICO EM 10% DAS UNIDADES COM COMPETÊNCIA CRIMINAL

- Considerando a contribuição da Meta Específica para o aperfeiçoamento da Justiça Criminal, na sua opinião, ela deve ser mantida em 2021?



Comentário: 94% opinaram que a Meta Específica deve ser mantida em 2021.

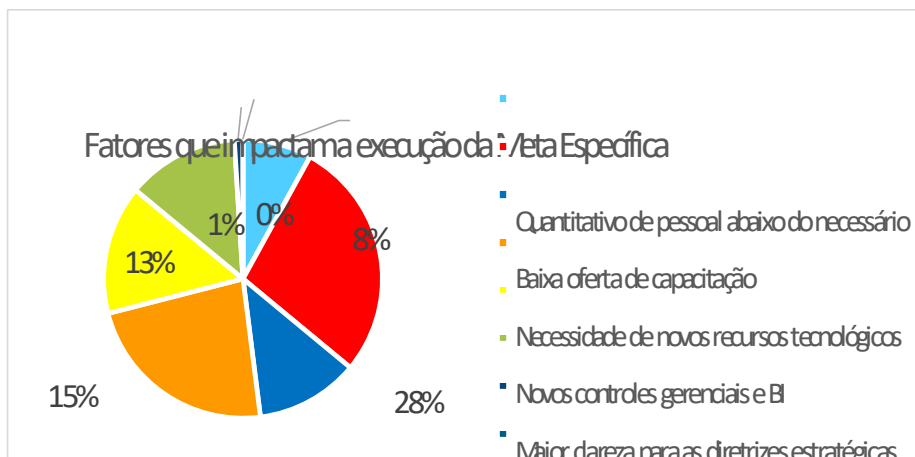
- Na sua opinião, qual a complexidade para o cumprimento Meta Específica?



COMPLEXIDADE PARA O CUMPRIMENTO DA META ESPECÍFICA	
CATEGORIA	Nº RESPOSTAS
Muito alta	18
Alta	15
Média	05
Baixa	01
Muito baixa	01
Não sei	10

Comentário: 66% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta Específica Muito alta e Alta. 20% não sabem qual é a complexidade envolvida no cumprimento desta meta.

➔ Quais fatores impactam negativamente na execução da Meta Específica?

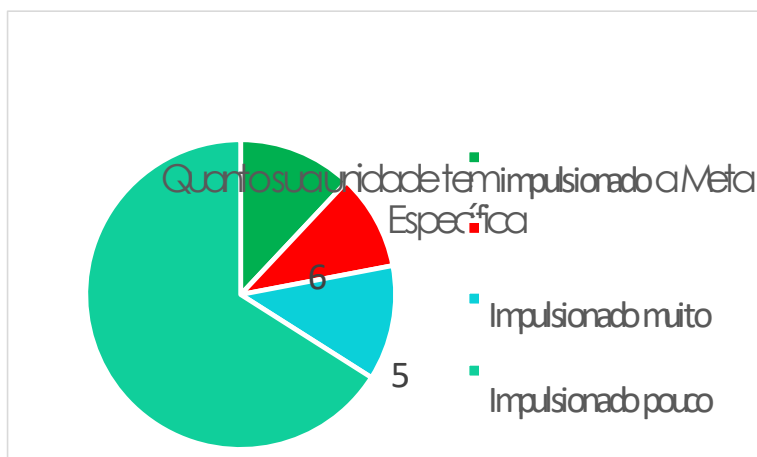


FATORES QUE IMPACTAM NEGATIVAMENTE NA EXECUÇÃO DA META ESPECÍFICA	
CATEGORIA	% DE RESPOSTAS
Quantitativo de pessoal abaixo do necessário na unidade (em relação ao volume de trabalho)	8%
Baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores	28%
Necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integrações de sistemas)	12%
Necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence)	23%
Necessidade de maior clareza sobre as diretrizes estratégicas	15%
Grande volume de processos físicos	13%
Não sei	1%
Outro	0%

Comentário: 28% das respostas apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores como fator que impacta o cumprimento da Meta Específica; 23% indicaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence) e 15% apontaram a necessidade de maior

clareza sobre as diretrizes estratégicas como fator impactante no cumprimento da meta.

- ☞ Na sua opinião, quanto a sua unidade tem impulsionado o cumprimento da Meta Específica?



QUANTO SUA UNIDADE TEM IMPULSIONADO A META ESPECÍFICA	
CATEGORIA	Nº DE RESPOSTAS
Impulsionado muito	06
Impulsionado pouco	05
Não tem impulsionado	06
Não sei ou não se aplica	33

Comentário: Somente 12% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta Específica e 66% afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade.

- ☞ Na sua opinião, quais outras Metas Nacionais poderiam ser incorporadas pelo Poder Judiciário? Ou quais outras temáticas deveriam ser acompanhadas por meio de Metas Nacionais?

Sugestões para outras Metas Nacionais ou outras temáticas que deveriam ser acompanhadas por meio de metas:

- ✓ Adoção;
- ✓ Metas específicas relativas aos crimes contra a vida - procedimentos do tribunal do júri. Estatisticamente são poucos os casos de homicídio que chegam a uma solução, no qual se encontram o autor do delito. Ao estabelecer metas em relação aos crimes contra a vida, as autoridades empreenderão maior esforço para a solução e julgamento desses casos, com maior atenção desde a fase investigativa até a análise do mérito.
- ✓ Inserção de políticas públicas voltadas para o aparelhamento da justiça de 1º grau tanto em t.i. quanto em recursos humanos;
- ✓ Definir meta priorizando processos que envolvam a proteção do meio ambiente;
- ✓ Definir meta priorizando a unificação dos sistemas judiciais de todos os tribunais;
- ✓ Definir meta priorizando o desenvolvimento de tecnologias de aplicação da inteligência artificial ao PJe;
- ✓ Desjudicialização de demandas de menor complexidade por meio de colaboração do poder executivo, como, por exemplo, instalação de centros de conciliação extrajudiciais, com remessa de acordos para homologação do Poder Judiciário;
- ✓ A criação de centrais de cumprimento de sentenças para diminuir o acervo de processos nas varas cíveis e fazendárias;
- ✓ Padronização das taxas no âmbito nacional, com a implementação de um Sistema Nacional de Arrecadação, integrado ao Pje, flexibilizando as tabelas de atos processuais, conforme as particularidades de cada estado;
- ✓ Capacitação de servidores e virtualização de todos os processos físicos;
- ✓ Temática: propiciar ao órgão decisor, cível ou criminal, obter conhecimento, até o fim da cadeia (endo ou extraprocessual), quanto á (in)eficácia de suas decisões no mundo real;

- ✓ Meta: obtenção de maior e crescente efetividade nas decisões judiciais;

Outras sugestões e comentários sobre as Metas Nacionais:

- ✓ Desconhecimento das metas atuais;
- ✓ Todas as ações judiciais são relevantes. O correto é haver recursos humanos suficientes e qualificados para dar resposta tempestiva;
- ✓ Contratações de servidores e treinamento respectivo, embora o TJMG esteja dobrando os esforços para a melhoria na prestação do serviço público, e todas as ações, em execução ou em planejamento, estejam voltadas para o seu objetivo maior;
- ✓ A digitalização urgente dos processos criminais, infância e juventude, precatórios, cível, pois a secretaria possui um grande volume de processos físicos que ultrapassa os 7.000 mil, e existe pequeno número de servidores: 1 gerente, 3 servidores e 1 estagiário, trazendo com isto, uma sobrecarga de serviço, ocasionando afastamento de servidores por problemas de saúde;
- ✓ Não vislumbra inserção de outras metas, mas, para consecução das metas existentes, precisa implementar melhoria nas funcionalidades dos sistemas do TJMG, eis que são inconsistentes, travam muito, muitas vezes não se consegue acesso a eles, principalmente o PJe, Malote Digital, RUPE, ASE, BEMP, BNMP, bem como o aumento de servidores nas unidades jurisdicionais;
- ✓ O grande número de metas concomitantes dificulta o estabelecimento de prioridades, uma vez que boa parte do acervo estaria enquadrado em pelo menos uma das metas;
- ✓ As metas já definidas são suficientes. A evolução das unidades judiciárias e a capacidade para cumprimento das metas são facilmente controladas se ofertado aos juízes e aos servidores uma capacitação qualificada em planejamento e gestão e aplicada uma metodologia de auxílio como o desdobramento do planejamento estratégico desenvolvido pela

Corregedoria-Geral de justiça, nos termos da resolução n. 827/2016 e da portaria n. 4.704/CGJ/2.017.

CONSOLIDAÇÃO E ANÁLISE DA CONSULTA PÚBLICA INTERNA DO TJMG

DADOS DA PESQUISA

Órgão do Poder Judiciário que realizou a consulta: Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais.

Período de realização da consulta: 22 de julho a 06 de agosto de 2020.

Total de respostas obtidas: 50 respostas completas.

Perfil dos participantes: 62% das pessoas que responderam ao questionário são servidores da 1ª Instância; 20% são servidores da 2ª Instância, 16% são magistrados da 1ª Instância e apenas 2% magistrados da 2ª Instância.

Total de municípios mineiros representados na pesquisa: 30 (Abre Campo; Belo Horizonte (17) Araxá; Barbacena; Conselheiro Lafaiete; Contagem; Divinópolis; Formiga; Frutal; Guanhães; Igarapé; Ipatinga; Itabira; Itabirito; Ituiutaba; Jequeri; João Monlevade; Juiz de Fora; Manhuaçu; Minas Novas; Muriaé; Passos; Pouso Alegre; Raul Soares; Rezende Costa; Sacramento; São Sebastião do Paraíso; Santa Luzia; Uberaba e Unai).

Conhecimento das Metas Nacionais do Poder Judiciário: 76% dos que responderam à pesquisa conhecem as Metas Nacionais do Poder Judiciário.

Conhecimento do Planejamento Estratégico do TJMG: 76% dos que responderam à pesquisa conhecem o Planejamento Estratégico do TJMG.

Opinião sobre a manutenção das Metas Nacionais de 2020 para o ano de 2021:

- 94% opinaram que a Meta 1 deve ser mantida em 2021;
- 90% opinaram que a Meta 2 deve ser mantida em 2021;
- 82% opinaram que a Meta 3 deve ser mantida em 2021;
- 88% opinaram que a Meta 4 deve ser mantida em 2021;
- 78% opinaram que a Meta 6 deve ser mantida em 2021;
- 88% opinaram que a Meta 8 deve ser mantida em 2021;
- 78% opinaram que a Meta 9 deve ser mantida em 2021;
- 68% opinaram que a Meta 12 deve ser mantida em 2021;
- 94% opinaram que a Meta Específica deve ser mantida em 2021.

Em média, 84% das respostas opinaram por manter todas as Metas Nacionais vigentes em 2020.

Posição sobre a complexidade envolvida no cumprimento das Metas Nacionais:

- 68% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 1 Muito alta e Alta;
- 76% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 2 Muito alta e Alta;
- 34% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 3 Muito alta e Alta e 20% consideram a complexidade média;
- 58% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 4 Muito alta e Alta;
- 60% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 6 Muito alta e Alta. 24% não sabem qual é a complexidade envolvida no cumprimento desta meta;
- 58% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 8 Muito alta e Alta. 24% não sabem qual é a complexidade envolvida no cumprimento desta meta;
- 56% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 9 Muito alta e Alta. 28% não sabem qual é a complexidade envolvida no cumprimento desta meta;
- 44% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta 12 Muito alta e Alta. 30% não sabem qual é a complexidade envolvida no cumprimento desta meta;
- 66% dos respondentes consideram a complexidade para cumprimento da Meta Específica Muito alta e Alta. 20% não sabem qual é a complexidade envolvida no cumprimento desta meta.

Em média, 58% dos respondentes consideram a complexidade para o cumprimento das Metas Nacionais Muito alta ou Alta.

Fatores que impactam negativamente na execução das Metas Nacionais:

Meta1: 34% das respostas apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados e Servidores como fator que impacta o cumprimento da meta; 28% apontaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais e ferramentas de BI;

Meta 2: 32% das respostas apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados e Servidores como fator que impacta o cumprimento da Meta 2; 29% apontaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais e ferramentas de BI;

Meta 3: 29% das respostas apontaram a necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integração de sistemas) como fator que impacta o cumprimento da Meta 3; 25% apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores como fator que impacta o cumprimento da Meta 3.

Meta 4: 26% das respostas apontaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence) como fator que impacta o cumprimento da Meta 4; 24% apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores;

Meta 6: 26% das respostas apontaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence) como fator que impacta o cumprimento da Meta 6; 25% citaram o grande volume de processos físicos e 24% apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores;

Meta 8: 27% das respostas apontaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence) como fator que impacta o cumprimento da Meta 8; 24% citaram o grande volume de processos físicos e 23% apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores.

Meta 9: 26% das respostas apontaram a necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos como fator que impacta o cumprimento da Meta 9; 25%

indicaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence);

Meta 12: 29% das respostas apontaram a necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos como fator que impacta o cumprimento da Meta 12; 23% indicaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence) e 22% apontaram o quantitativo de pessoal abaixo do necessário na unidade (em relação ao volume de trabalho) como fator impactante no cumprimento da meta;

Meta Específica: 28% das respostas apontaram a baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores como fator que impacta o cumprimento da Meta Específica; 23% indicaram a necessidade de criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence) e 15% apontaram a necessidade de maior clareza sobre as diretrizes estratégicas como fator impactante no cumprimento da meta.

Conforme as respostas os fatores que mais impactaram negativamente no cumprimento das Metas Nacionais em ordem decrescente de indicação foram:

- 1º. A criação de novos controles gerenciais (Relatórios, BI - Business Intelligence);
- 2º. Baixa oferta de capacitação para Magistrados ou Servidores;
- 3º. A necessidade de implantação de novos recursos tecnológicos (Sistemas, Integração de sistemas).

Outros apontamentos indicados como impactantes para o cumprimento das metas:

1. A motivação;
2. A quantidade de metas estabelecidas (6).
3. Processos que envolvem litígios e inércia das partes;
4. Inexistência dos CEJUSCs em todas as comarcas;
5. O Tribunal já possui um Índice de Conciliação bem elevado, dificultando o alcance da Meta 3;
6. Baixa adesão dos litigantes;

7. Depende de as partes terem vontade de se conciliarem;
8. Contribuição efetiva da OAB, princípio da cooperação;
9. Demora na tramitação por conta da postergação no julgamento, muito por conta da legislação;
10. Falta de mais assessores no gabinete;
11. Não atua em vara com tal competência (3).
12. É necessário que o juiz tenha equipe qualificada no gabinete;
13. Complexidade das causas e inércia das partes para impulsionamento das ações;
14. Dificuldade de mensuração. Objetivo vago;
15. Mudança de mentalidade dos litigantes;

Avaliação sobre se a unidade tem impulsionado o cumprimento das metas:

- 66% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 1;
- 64% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 2;
- 48% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 3 e 34% não souberam responder ou a resposta não se aplica a sua unidade;
- 38% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 4 e 42% afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade;
- 30% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 6 e 52% afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade;
- 30% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 8 e 60% afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade;
- Somente 10% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 9 e 66% afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade;

- Somente 12% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta 12 e 68% afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade;
- Somente 12% das pessoas responderam que sua unidade tem impulsionado muito a Meta Específica e 66% afirmaram não saber ou não se aplicar a sua unidade.

No caso das Metas 1, 2 e 3, mais da metade das respostas indicaram que sua unidade tem impulsionado muito estas metas. Com referência às Metas 4, 6 e 8 cerca de 30% das respostas indicaram que sua unidade impulsiona muito estas metas. E finalmente, para as Metas 9, 12 e específica mais de 60% das respostas apontaram para não saber ou então não se aplicar à unidade do respondente.

Sugestões para outras Metas Nacionais ou outras temáticas que poderiam ser acompanhadas por meio de metas:

- Adoção;
- Metas específicas relativas aos crimes contra a vida - procedimentos do tribunal do júri. Estatisticamente são poucos os casos de homicídio que chegam a uma solução, no qual se encontram o autor do delito. Acreditamos que, ao estabelecer metas em relação aos crimes contra a vida, as autoridades empreenderão maior esforço para a solução e julgamento desses casos, com maior atenção desde a fase investigativa até a análise do mérito.
- Inserção de políticas públicas voltadas para o aparelhamento da justiça de 1º grau tanto em t.i. quanto em recursos humanos;
- Definir meta priorizando processos que envolvam a proteção do meio ambiente;
- Definir meta priorizando a unificação dos sistemas judiciais de todos os tribunais;
- Definir meta priorizando o desenvolvimento de tecnologias de aplicação da inteligência artificial ao PJe;

- Desjudicialização de demandas de menor complexidade por meio de colaboração do poder executivo, como, por exemplo, instalação de centros de conciliação extrajudiciais, com remessa de acordos para homologação do Poder Judiciário;
- A criação de centrais de cumprimento de sentenças para diminuir o acervo de processos nas varas cíveis e fazendárias;
- Padronização das taxas no âmbito nacional, com a implementação de um Sistema Nacional de Arrecadação, integrado ao Pje, flexibilizando as tabelas de atos processuais, conforme as particularidades de cada estado;
- Capacitação de servidores e virtualização de todos os processos físicos;
- Temática: propiciar ao órgão decisor, cível ou criminal, obter conhecimento, até o fim da cadeia (endo ou extraprocessual), quanto á (in)eficácia de suas decisões no mundo real;
- Meta: obtenção de maior e crescente efetividade nas decisões judiciais;

